

**BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
Tuzlanski kanton
GRAD TUZLA
GRADSKO VIJEĆE**

S T E N O G R A M

**S PETNAESTE SJEDNICE GRADSKOG VIJEĆA TUZLA ODRŽANE 26.
NOVEMBRA 2015. GODINE U MALOJ SALI BOSANSKOG KULTURNOG
CENTRA S POČETKOM U 9,30 SATI**

- SJEDNICI PRISUSTVUJE 31 VIJEĆNIK

U Tuzli, novembar 2015. godine

JOZO NIŠANDŽIĆ - predsjedavajući Gradskog vijeća Tuzla

Obavještavam vijećnike da je gradonačelnik bio sa nama na Kolegiju, ali obzirom da ima obaveze u 11 sati dolaze mu iz Visokog sudskog i tužilačkog vijeća, pa će po završetku tog sastanka pridružiti se nama.

Poštovani vijećnici, poštovani predstavnici izvršne vlasti, obrađivači materijala, predstavnici boračkih i nevladinih organizacija, članovi savjeta mjesnih zajednica predstavnici sredstava javnog informisanja, dragi gosti, dame i gospodo.

Otvaram petnaestu redovnu sjednicu Gradskog vijeća Grada Tuzla. Konstatujem, da prema evidenciji Stručne službe Vijeća, sjednici prisustvuje 31 vijećnik, znači nema odsutnih.

Obavještavam vijećnike, da su svi klubovi vijećnika dobili stenogram, a svaki vijećnik uz materijale za današnju sjednicu je dobio skraćenu verziju zapisnika s 14. redovne sjednice Gradskog vijeća Tuzla, održane dana 27. 10. 2015. godine.

Pitam vijećnike ima li primjedbi na stenogram i skraćenu verziju zapisnika? Nema.

Sada stavljam na glasanje stenogram i skraćenu verziju zapisnika s 14. redovne sjednice Gradskog vijeća Tuzla, održane dana 27. 10. 2015. godine.

Pitam vijećnike ko je za molim da digne ruku? (25) Ima li neko protiv? (Nema.) Uzdržan? (Nema.)

Konstatujem da je 25 vijećnika glasalo za, nema niko protiv, nema suzdržanih te su usvojeni stenogram i skraćena verzija s 14. redovne sjednice Gradskog vijeća Tuzla, održane dana 27. 10. 2015. godine.

Za današnju sjednicu predlažem dnevni red, kao što ste dobili uz Poziv za ovu sjednicu:

D N E V N I R E D

- Usvajanje Zapisnika sa 14. redovne sjednice Gradskog vijeća Tuzla, održane dana 27. 10. 2015. godine.

1. VIJEĆNIČKA PITANJA

2. RAZMATRANJE I USVAJANJE:

a) ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE

b) ODLUKE O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA

3. RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IZBORU NAJPOVOLJNIJIH PONUDA ZA ZAKUP POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA U VLASNIŠTVU DRŽAVE NA PODRUČJU GRADA TUZLA

4. RAZMATRANJE I USVAJANJE:

a) ODLUKE O DAVANJU U ZAKUP POSLOVNIH ZGRADA, POSLOVNIH PROSTORIJA I GARAŽA

b) ODLUKE O PRESTANKU VAŽENJA ODLUKE O PRENOSU PRAVA KORIŠTENJA ("Službeni glasnik Općine Tuzla", broj: 8/06., 7/07., 9/09., 1/10., 5/12., 8/12., 7/13. i 9/13.)

c) RJEŠENJA O IMENOVANJU KOMISIJE ZA PROVOĐENJE JAVNOG OGLASA O DAVANJU U ZAKUP POSLOVNIH ZGRADA, POSLOVNIH PROSTORIJA I GARAŽA

5. RAZMATRANJE I USVAJANJE NACRTA:

a) REGULACIONOG PLANA PROSTORNE CJELINE “GRABOV POTOK” U TUZLI

b) ODLUKE O PROVOĐENJU REGULACIONOG PLANA PROSTORNE CJELINE “GRABOV POTOK” U TUZLI

6. RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O IZMJENI ODLUKE O PRISTUPANJU IZRADI ASANACIONO-REGULACIONOG PLANA ODLAGALIŠTA ŠLJAKE I PEPELA “PLANE DIVKOVICI I i DIVKOVICI II”, TERMOELEKTRANE “TUZLA” U TUZLI, SA TEHNIČKOM I BIOLOŠKOM REKULTIVACIJOM

7. RAZMATRANJE I USVAJANJE ODLUKE O POSTUPKU IZBORA I KONAČNOG IMENOVANJA ČLANOVA ORGANA UPRAVLJANJA U JAVNIM PREDUZEĆIMA, JAVNIM KOMUNALNIM PREDUZEĆIMA, JAVNIM USTANOVAMA, JAVNIM USTANOVAMA ZA PREDŠKOLSKI ODGOJ I ZDRAVSTVENIM USTANOVAMA, ČIJI JE OSNIVAČ ILI SUOSNIVAČ GRAD TUZLA

8. RAZMATRANJE I USVAJANJE NACRTA ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O NAZIVIMA ULICA I TRGOVA U GRADU TUZLA I NASELJIMA NA PODRUČJU OPĆINE TUZLA

9. ZAUZIMANJE STAVA GRADSKOG VIJEĆA GRADA TUZLA U VEZI SA INICIJATIVOM ZA IZDVAJANJE RUDNIKA „ŠIKULJE“ I RUDNIKA „DUBRAVE“ IZ RUDNIKA „KREKA“ U TUZLI

10. RAZMATRANJE I USVAJANJE IMOVINSKO - PRAVNIH AKATA:

a) Rješenje o utvrđivanju, uz naknadu, pravo vlasništva na izgrađenom gradskom građevinskom zemljištu, broj:

- 01/08-31-5951/2012 (“Tehnograd-company” d.o.o. Tuzla, lokacija KO Tuzla IV)

11. RAZMATRANJE INFORMACIJE O SARADNJI GRADA TUZLA SA INOSTRANIM SUBJEKTIMA I REALIZACIJI PROJEKATA I PROGRAMA IZ OBLASTI MEĐUNARODNE SARADNJE

12. RAZMATRANJE INFORMACIJE O PODRŠCI GRADA TUZLA PROJEKTIMA I AKTIVNOSTIMA MLADIH

13. RAZMATRANJE INFORMACIJE O UPRAVLJANJU I ODRŽAVANJU ZAJEDNIČKIH DIJELOVA I UREĐAJA U ZGRADAMA SA PRIJEDLOGOM MJERA

14. RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O RADU I POSLOVANJU JAVNIH I DRUGIH PREDUZEĆA, ČIJI JE OSNIVAČ ILI SUOSNIVAČ GRAD TUZLA ZA 2014. GODINU:

a) JP RPC Tuzla-Inkubator “Lipnica” d.o.o. Tuzla

15. RAZMATRANJE INFORMACIJE O STANJU U VEZI SA JZU “GRADSKE APOTEKE” TUZLA NASTALE POVODOM OKUPLJANJA GRAĐANA U MZ LIPNICA

16. RAZMATRANJE I USVAJANJE IZVJEŠTAJA O RADU I POSLOVANJU JAVNIH USTANOVA, ČIJI JE OSNIVAČ ILI SUOSNIVAČ GRAD TUZLA ZA 2014. GODINU:

a) JZU “Gradske apoteke” Tuzla

17. RASPRAVA O NACRTU ZAKONA O ORUŽJU I MUNICIJI

18. RAZMATRANJE INFORMACIJE O AKTIVNOSTIMA NA ANIMIRANJU GRAĐANA I ORGANIZOVANJU AKCIJA DOBROVOLJNOG DARIVANJA KRVI NA PODRUČJU GRADA TUZLA ZA PERIOD JANUAR - OKTOBAR 2015. GODINE

19. KADROVSKA PITANJA

20. RAZMATRANJE INFORMACIJE O POJAVI BRUCELOZE

21. TEKUĆA PITANJA:

- a) Inicijativa za postavljanje usporivača brzine na raskrsnici Paša bunar i drugim raskrsnicama, gdje je ugrožena bezbjednost građana
- b) Inicijativa za kvalitetnu pripremu i čišćenje prometnica (saobraćajnica) na području Tuzle u vrijeme zimske sezone
- c) Urgencija Službi za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica za provjeru ispravnosti svih igrališta na području grada Tuzla
- d) Urgencija za hitnu rekonstrukciju pješačkog prolaza u ulici Muhameda Havajija Uskufija, koji se nalazi između Gimnazije Ismet Mujezinović i OŠ Pazar
- e) Inicijativa za izradu "Vodiča za investitore Grada Tuzla"
- f) Inicijativa za postavljanje usporivača brzine u Rudarskoj ulici
- g) Inicijativa za dopunu Odluke broj: 02-05-12617-2005 od 23. 12. 2005. godine

Obavještavam klubove vijećnika da su prijedloge za naknadno uvrštavanje hitnih i neodložnih pitanja (dopunu dnevnog reda) mogli podnijeti u pismenoj formi, najkasnije 48 sati prije održavanja ove sjednice.

Kolegij Gradskog vijeća Grada Tuzla, održao je svoju sjednicu neposredno pred početak ove 15-te redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Tuzla i konstatovao je da su u poslovničkom roku stigli sljedeći prijedlozi za izmjene i dopune dnevnog reda.

Pod 1. Komisija za izbor i imenovanja, predlaže da se u okviru tačke 19. kadrovska pitanja, uvrsti sljedeća podtačka:

a) Razrješenja i izbori u savjetima mjesnih zajednica (na inicijativu Kluba Socijaldemokratske partije)

b) Razrješenja i izbori u komisijama Gradskog vijeća Tuzla (na inicijativu Kluba Socijaldemokratske partije)

Ko je za ovaj prijedlog, molim da digne ruku? (25) Ima li neko protiv? (Nema.) Uzdržan? (Nema.)

Konstatujem da je 25 vijećnika glasalo za, nema niko protiv, nema suzdržan. te je jednoglasno usvojen prijedlog Kluba Socijaldemokratske partije i biće uvršten pod tačkom Kadrovska pitanja.

Pod dva. Klub vijećnika Bosanske stranke podnio je sljedeći prijedlog. Apel nadležnim policijskim organima, tužilaštvima, sudovima i Visokom sudskom i tužiteljskom vijeću BiH za striktno poštovanje Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda, Prakse Evropskog suda za ljudska prava i Zakona o krivičnom postupku.

Predlažemo da se ovaj apel razmatra se kao tačka 20. dnevnog reda današnje sjednice.

Pitam vijećnike ko je za ovaj prijedlog, molim da digne ruku? (25) Ima li neko protiv? (Nema.) Uzdržan? (Nema.)

Konstatujem da je 25 vijećnika glasalo za, nema niko protiv, nema suzdržan. te je jednoglasno usvojen prijedlog i bit će uvršten kao tačka 20. dnevnog reda današnje sjednice.

Obrađivač Klub vijećnika Bosanske stranke, povukao je sa dnevnog reda tačku 15. te o njoj nećemo raspravljati.

Konstatujem da je u dnevnom redu tehničkom greškom izostavljena tačka pod nazivom inicijativa za izmjenu Izbornog zakona BiH u cilju da mandat pripada političkoj stranci, pa ćemo navedenu grešku ispraviti.

Pitam ko je za dnevni red u cjelini, molim da digne ruku? (25) Ima li neko protiv? (Nema.) Uzdržan? (Nema.)

Konstatujem da je 25 vijećnika glasalo za, nema niko protiv, nema suzdržan, te je jednoglasno usvojen izmijenjen i dopunjen u cjelini slijedeći:

D N E V N I R E D

- Usvajanje Zapisnika sa 14. redovne sjednice Gradskog vijeća Tuzla, održane dana 27. 10. 2015. godine.

1. VIJEĆNIČKA PITANJA

2. a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE

b) ODLUKA O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA

3. ODLUKA O IZBORU NAJPOVOLJNIJIH PONUDA ZA ZAKUP POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA U VLASNIŠTVU DRŽAVE NA PODRUČJU GRADA TUZLA

4. a) ODLUKA O DAVANJU U ZAKUP POSLOVNIH ZGRADA, POSLOVNIH PROSTORIJA I GARAŽA

b) ODLUKA O PRESTANKU VAŽENJA ODLUKE O PRENOSU PRAVA KORIŠTENJA (“Službeni glasnik Općine Tuzla”, broj: 8/06., 7/07., 9/09., 1/10., 5/12., 8/12., 7/13. i 9/13.)

c) RJEŠENJE O IMENOVANJU KOMISIJE ZA PROVOĐENJE JAVNOG OGLASA O DAVANJU U ZAKUP POSLOVNIH ZGRADA, POSLOVNIH PROSTORIJA I GARAŽA

5. NACRT:

a) REGULACIONOG PLANA PROSTORNE CJELINE “GRABOV POTOK” U TUZLI

b) ODLUKE O PROVOĐENJU REGULACIONOG PLANA PROSTORNE CJELINE “GRABOV POTOK” U TUZLI

6. ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O PRISTUPANJU IZRADI ASANACIONO-REGULACIONOG PLANA ODLAGALIŠTA ŠLJAKE I PEPELA “PLANE DIVKOVIĆI I i DIVKOVIĆI II”, TERMOELEKTRANE “TUZLA” U TUZLI, SA TEHNIČKOM I BIOLOŠKOM REKULTIVACIJOM

7. ODLUKA O POSTUPKU IZBORA I KONAČNOG IMENOVANJA ČLANOVA ORGANA UPRAVLJANJA U JAVNIM PREDUZEĆIMA, JAVNIM KOMUNALNIM PREDUZEĆIMA, JAVNIM USTANOVAMA, JAVNIM USTANOVAMA ZA PREDŠKOLSKI ODGOJ I ZDRAVSTVENIM USTANOVAMA, ČIJI JE OSNIVAČ ILI SUOSNIVAČ GRAD TUZLA

8. NACRT ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O NAZIVIMA ULICA I TRGOVA U GRADU TUZLA I NASELJIMA NA PODRUČJU OPĆINE TUZLA

9. ZAUZIMANJE STAVA GRADSKOG VIJEĆA GRADA TUZLA U VEZI SA INICIJATIVOM ZA IZDVAJANJE RUDNIKA „ŠIKULJE“ I RUDNIKA „DUBRAVE“ IZ RUDNIKA „KREKA“ U TUZLI

10. IMOVINSKO - PRAVNA AKTA:

a) Rješenje o utvrđivanju, uz naknadu, pravo vlasništva na izgrađenom gradskom građevinskom zemljištu, broj:

- 01/08-31-5951/2012 (“Tehnograd-company” d.o.o. Tuzla, lokacija KO Tuzla IV)

11. INFORMACIJA O SARADNJI GRADA TUZLA SA INOSTRANIM SUBJEKTIMA I REALIZACIJI PROJEKATA I PROGRAMA IZ OBLASTI MEĐUNARODNE SARADNJE

12. INFORMACIJ O PODRŠCI GRADA TUZLA PROJEKTIMA I AKTIVNOSTIMA MLADIH

13. INFORMACIJA O UPRAVLJANJU I ODRŽAVANJU ZAJEDNIČKIH DIJELOVA I UREĐAJA U ZGRADAMA SA PRIJEDLOGOM MJERA

14. IZVJEŠTAJ O RADU I POSLOVANJU JAVNIH I DRUGIH PREDUZEĆA, ČIJI JE OSNIVAČ ILI SUOSNIVAČ GRAD TUZLA ZA 2014. GODINU:

a) JP RPC Tuzla-Inkubator "Lipnica" d.o.o. Tuzla

15. IZVJEŠTAJ O RADU I POSLOVANJU JAVNIH USTANOVA, ČIJI JE OSNIVAČ ILI SUOSNIVAČ GRAD TUZLA ZA 2014. GODINU:

a) JZU "Gradske apoteke" Tuzla

16. RASPRAVA O NACRTU ZAKONA O ORUŽJU I MUNICIJI

17. INFORMACIJA O AKTIVNOSTIMA NA ANIMIRANJU GRAĐANA I ORGANIZOVANJU AKCIJA DOBROVOLJNOG DARIVANJA KRVI NA PODRUČJU GRADA TUZLA ZA PERIOD JANUAR - OKTOBAR 2015. GODINE

18. KADROVSKA PITANJA

a) Razrješenja i izbori u savjetima mjesnih zajednica

b) Razrješenja i izbori u komisijama Gradskog vijeća Tuzla

19. INFORMACIJA O POJAVI BRUCELOZE

20. APEL NADLEŽNIM POLICIJSKIM ORGANIMA, TUŽILAŠTVIMA, SUDOVIMA I VISOKOM SUDSKOM I TUŽITELJSKOM VIJEĆU BIH ZA STRIKTNO POŠTOVANJE EVROPSKE KONVENCIJE ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA, PRAKSE EVROPSKOG SUDA ZA LJUDSKA PRAVA I ZAKONA O KRIVIČNOM POSTUPKU

21. INICIJATIVA ZA IZMJENU IZBORNOG ZAKONA BIH U CILJU DA MANDAT PRIPADA POLITIČKOJ STRANCI

22. TEKUĆA PITANJA:

a) Inicijativa za postavljanje usporivača brzine na raskrsnici Paša bunar i drugim raskrsnicama, gdje je ugrožena bezbjednost građana

b) Inicijativa za kvalitetnu pripremu i čišćenje prometnica (saobraćajnica) na području Tuzle u vrijeme zimske sezone

c) Urgencija Službi za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica za provjeru ispravnosti svih igrališta na području grada Tuzla

d) Urgencija za hitnu rekonstrukciju pješačkog prolaza u ulici Muhameda Havajia Uskufija, koji se nalazi između Gimnazije Ismet Mujezinović i Osnovne škole Pazar

e) Inicijativa za izradu "Vodiča za investitore Grada Tuzla"

f) Inicijativa za postavljanje usporivača brzine u Rudarskoj ulici

g) Inicijativa za dopunu Odluke broj: 02-05-12617-2005 od 23. 12. 2005. godine

Prelazimo na realizaciju Dnevnog reda. Prva tačka je:

VIJEĆNIČKA PITANJA

Kako su ovdje dostavljena. (Poslovnička.) Poslovničku ima gospodin izvolte Beriz Sakić ima poslovničku Klub vijećnika Stranke demokratske akcije.

BERIZ SAKIĆ - vijećnik Stranke demokratske akcije

Uvaženi predsjedavajući, dopredsjedavajući, sekretaru, predstavnici vlasti, drage kolegice i kolege, predstavnici medija, sve vas selamim i pozdravljam i želim nam svima nama ugodan, brz, kvalitetan rad, a ne ovako kako smo počeli.

Naime, moja poslovnička se odnosi na ovu situaciju. Ovo nije prvi put, ovo se već više puta dešava, da je sjednica zakazana u pola deset, a da sjednica počinje u 11.

I mislim da stvarno nije, u najmanju ruku, korektno ni prema vijećnicima ni prema svim ovim ljudima koji sjede u ovoj sali.

Ako je sjednica zakazana u pola deset, onda sjednica treba da počne u pola deset. Kolegij ima i vrijeme i mjesto i način kako može zasjedati, neka zasjeda u osam sati, u šest, ja sam jutros usto u šest sati da bi sve svoje obaveze prilagodio, da bi došo u pola deset na sjednicu. I onda sat ipo vremena sjedim ovde i čekam hoće li se na Kolegiju dogovoriti da li će sjednice biti, neće biti, šta će biti.

Predlažem da ubuduće Kolegij se zakazuje prije sjednice, a da sjednica počinje u vrijeme onako kako je i zakazana. Hvala vam. (Nekoliko gostiju na sjednici aplaudira, op.a.)

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Takođe ima gospodin Ajanović. Izvolte Ajanoviću, ispred Kluba Bosanske stranke.

MIRNES AJANOVIĆ - vijećnik Bosanske stranke

Mi smo svi došli na vrijeme. I uobičajeno je, zbog okolnosti da se dan ili dva, ili na dan održavanja sjednice dese nekakvi događaji koji zaslužuju angažman Vijeća, Kolegija Vijeća, dakle ovog tijela, održavanje Kolegija. On traje nekad deset minuta, nekad ga i nema, nekad traje sat ipo.

Kome se ne sviđa neka ne bude vijećnik. Kome je mrsko čekat, lijepo može dati ostavku na mjesto vijećnika i ići kući spavati dokle hoće.

Kakav je to način sad reći ja više neću da čekam? Mi nismo sjedili tamo, raspravljali smo o onome što bi ovdje trajalo tri puta više da smo raspravljali za govornicom. Dakle, kao Gradsko vijeće, kao Kolegij Vijeća, efektivno smo radili da bi vijećnicima uštedili možda dva ili tri sata i ostalima kojima je mrsko sjediti.

Pa gledati. Ko neće da prati, neka ne prati. Kakvo aplaudiranje tome što je rečeno da je nekome mrsko raditi.

Ja možda sam tako shvatio. Kolega koji je izašao da se suprostavi radu Kolegija u okviru današnjeg rada Gradskog vijeća, ako ne odgovara takav rad, ne mora biti vijećnik. Nije ništa zloupotrijebljeno, efektivno se radilo, raspravljalo se efektivno o tačkama dnevnog reda, ta rasprava Kolegija više puta je znala rezultirati višesatnim manjim angažmanom ovog Gradskog vijeća.

To što smo imali danas okolnosti koje su se desile, pa i raspravu o Fudbalskom klubu Sloboda gdje smo i o tome raspravljali i donijeli određene zaključke koji će biti prezentirani, između ostalog i o samim tačkama na način kako će biti efikasnije zbog samih odluka Kolegija Gradskog vijeća predhodno da danas trebamo raspravljati o tome, ne zahtijeva da mi nešto kao moramo prije dolaziti.

Ovo je danas određen kao dan zasjedanja Gradskog vijeća Tuzla. Ko je ustao u šest, lijepo što je ustao, ali neka čeka dok se ne završi.

Ako mu je dosadno, dolaze nekad materijali i počesto, materijali na sjednice Vijeća pred vijećnike, neka izčita materijale.

Ja svaki materijal koji dođe, bez obzira što sam se pripremao i aktivno učestvujem u radu, aktuelne tačke i čitam svaki materijal koji sam dobio i pred sjednicu Vijeća koji je stigao tek tada, nije mogao prije biti. Ne može biti dosadno čekat sat ipo.

Onaj koji se pripremao i hoće da bude vijećnik ima mogućnost da izčitavanjem dodatno materijala, ili koji su tek došli bude bolje pripremljen za sjednicu Vijeća.

I zbog toga ističem poslovničku primjedbu, dakle, nema niko pravo na način, kao što je sad rečeno da uslovljava rad Gradskog vijeća Tuzla time što je ustao nekad kad je ustao.

Gradsko vijeće počinje raditi u pola deset. U međuvremenu imamo pravo na Kolegij imamo pravo na pauze. Šta ćete sad, evo ja ću tražiti pola sata pauze po pravu poslovničkom Bosanske stranke?

Šta sad? Je li to treba neko da mi kaže da nemam pravo na to? Imamo pravo i na pauze. Pauze ne radi sjedenja ispijanja kahfa, boljeg pripremanja materijala ili donošenja odluka po pitanju rasprave po tačkama dnevnog reda, a ovde je Kolegij to upravo radio kako bi danas vijećnicima omogućio da odu ranije kući.

Ne što nam je mrsko raditi, nego je Kolegij mnogo više uradio da bi ova sjednica Vijeća bila efikasnija, a ko ne želi da učestvuje, kome se ne sviđa. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Dobro, hvala.) Njegova odluka jeste bila da se prijavi da bude vijećnik, a odluka da ne bude vijećnik takođe je na istom tom licu. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Dobro. Izvolte. Ali ne postoje replike na poslovničku. Biće Kolegij Vijeća zauzet ćemo stav po ovom pitanju.

BERIZ SAKIĆ

Ja dobro znam šta su moje obeveze i šta su prava kao vijećnika. I ne mora me niko niti učiti, niti govoriti šta su prava za ovom govornicom.

Ja nisam ni protiv rada Kolegija. Jesam ja da Kolegij radi kako bi bilo manje posla vijećnicima na sjednici Vijeća.

Ja kako znam svi šefovi Kluba imaju nadoknadu za to što rade. I ne mora se sastanak kluba odnosno Kolegija zakazivati u pola deset kad sjednica počinje, trebala da počne. Moglo je to biti u osam sati i u šest ili juče da bi sjednica počela u pola deset i da mi ne sjedimo svi ovde i da čekamo kad ćete se vi dogovoriti i šta ćete se dogovoriti.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Dobro. Hvala. Molim vas. Kolegij Vijeća će na slijedećem sastanku oko toga zauzeti stav svoj. Prema tome, da ne idemo dalje, molim vas.

Idemo vijećnička pitanja. Gospodin Džemal Džindo Savez za bolju budućnost ima vijećničko pitanje. (DŽEMAL DŽINDO – Predao sam ga u pismenoj formi.) Hvala.

Zamjenik predsjedavajućeg gospođa Nada Mladina. Izvolte Nado. A neka se pripremi Jasminka Mijatović.

**NADA MLADINA – zamjenik predsjedavajućeg Gradskog vijeća Tuzla
-vijećnik Socijaldemokratske partije**

Poštovani vijećnici, predstavnici izvršne vlasti, predstavnici nevladinih organizacija, sredstava javnog informisanja, dragi gosti, sve vas srdačno pozdravljam.

Ja ću postaviti, sukladno odredbi člana 163. stav 1. važećeg Poslovnika o radu Gradskog vijeća Tuzla, pitanje Ministarstvu obrazovanja, nauke, kulture i sporta Tuzlanskog kantona, Ministarstvu za rad i socijalnu politiku Tuzlanskog kantona i Javnoj ustanovi Centar za socijalni rad Tuzla, Službi za razvoj, poduzetništvo i društvene djelatnosti, Prosvjetno-pedagoškom zavodu Tuzlanskog kantona slijedeće vijećničko pitanje. Radi se o jednom vijećničkom pitanju, a koje je segmentirano i upućuje na više adresa kako sam već navela.

Nešto iz obrazloženja. Odredbom člana III.2.(e) Ustava Federacije Bosne i Hercegovine (“Službene novine Federacije BiH“, br. 1/94., 13/97., 16/02., 22/02., 52/02., 63/03., 9/04., 20/04., 33/04., 71/05., 72/05. i 88/08.) (u daljem tekstu:Ustav Federacije BiH), određeno je da je oblast socijalne politike u zajedničkoj nadležnosti Federacije i kantona, dok je odredbom Člana III. tačka 4.(b) Ustava Federacije propisano, da je u isključivoj nadležnosti kantona “utvrđivanje obrazovne politike, donošenje propisa o obrazovanju i osiguranje obrazovanja, što su i razlozi mog obraćanja nadležnim ministarstvima našega Kantona.

Zakonom o socijalnoj zaštiti, zaštiti civilnih žrtava rata j porodica sa djecom Tuzlanskog kantona (“Službeni glasnik TK”, broj 12/00. i 5/02.), određena je nadležnost općinskih centara za socijalni rad za rad sa socijalno ugroženim porodicama na terenu, pa jedno od pitanja upućujem i navedenoj instituciji.

Djeca iz Romskog naselja Kiseljak neredovno pohađaju nastavu ili u potpunosti napuštaju školski sistem iz sljedećih razloga:

Siromaštvo i nezaposlenost roditelja.

Nerazvijena svijest roditelja o štetnosti napuštanja školskog sistema, samim time djeca ne dobijaju dovoljno motivacije od samih roditelja te školu ne doživljavaju kao primarnu obavezu djeteta.

Zanemarenost od strane roditelja koji su usmjereni na egzistenciju, te jako malo pažnje posvjećuju odgoju i obrazovanju svoje djece.

Samovoljno isključivanje djeteta iz škole od strane roditelja iz razloga što je dijete obnovilo godinu kao čin revolta.

Nemogućnost obezbjeđivanja udžbenika za učenje.

Nemogućnost obezbjeđivanja užine u školi, (u školskoj 2015./16. Udruženje „Zemlja djece u Bosni i Hercegovini“ je obezbjedilo užinu za svu djecu unutar škole Kiseljak).

Djeca nemaju adekvatnu odjeću i obuću prilagođenu vremenskim uslovima.

Veliki broj djece je prisiljen na rad (sakupljanje sekundarnih sirovina i starog željeza, prosjačenje sa roditeljima ili trećim licima).

I odlazak kompletnih porodica van BiH tražeći azil u zemljama Zapadne Europe.

Veliki broj izostanaka djece sa redovne nastave je učestao zbog gore navedenih razloga. Prema podacima za školsku 2013. - 2014. godinu u Osnovnoj školi Kiseljak je napravljeno ukupno 9500 neopravdanih izostanka (u prosjeku 256 po učeniku).

Na kraju školske 2014. godine 22 učenika je obnovilo godinu, 19 djece je vraćeno u isti razred, dok su tri učenika roditelji isključili iz školskog sistema jer su izgubili godinu (kao čin revolta), a 33 učenika su ostala neocjenjena. Tri učenika su isključena iz škole zbog nedoličnog ponašanja. Na području Tuzlanskog kantona Osnovna škola Kiseljak je označena kao škola sa najlošijim prosjekom i prolaznosti djece.

Djeca napuštaju školu zbog gubitka motivacije a ne postoje učinkoviti mehanizmi, ili barem ja ne znam za njih, od strane nadležnih ustanova i institucija kojim bi se roditelji prisilili da djecu obavezuju da redovno pohađaju školski sistem. Daleko opširnije u obrazloženju.

U osnovnoj školi Kiseljak postoji 12 odeljenja i to mješovitih odeljenja. Na području TK Osnovna škola Kiseljak ima najveći broj djece iz reda Romske populacije tačnije 92 djece od ukupno 241 učenika.

U školi se nastavnici suočavaju za raznim problemima i sa poteškoćama izvođenja nastave. Jedan od glavnih i vodećih problema jeste da djeca nisu usvojila gradivo iz predhodnih razreda, te samim tim ne mogu dalje da prate nastavni plan i program npr. dijete u šestom razredu ne zna da piše, velika razlika u godinama, gubitak mogućnosti djeca s 15 godina idu sa djecom u razred sa djecom od 12 ili 10 godina. Gubitak mogućnosti da dalje školovanje prema Zakonu za djecu koja su napunila 15 godina i ne mogu pohađati redovan sistem osnovnog obrazovanja.

Dodatan problem predstavlja i činjenica da pedagog-psiholog unutar Škole radi na pola norme, te samim tim ne može dovoljno da se posveti djeci. U školi je neophodan logoped s obzirom da veliki broj djece nije pravilno usvojio glasove, te iziskuje stručnu pomoć i podršku.

Neophodno je i formirati stručni tim koji bi vršio procjenu djece i njihove sposobnosti jer smo u toku rada mogli uočiti mnoge učenike koji ne mogu da prate redovan školski plan i program.

Romsko naselje Kiseljak, a samim time i Osnovna škola je specifična zbog strukture učenika, a ne zbog brojnosti istih. Djeca su izložena prisilnom radu i prosjačenju te se zbog toga nalaze u visokom riziku da postanu i žrtve trgovine ljudima. Stoga je Romsko naselje Kiseljak jedno od visoko rizičnih naselja kada je u pitanju eksploatacija i vrbovanje djece.

Vjerovatno i druge nevladine organizacije ko i Organizacija „Zemlja djece u BiH“ ne raspolazu sa sličnim podacima a ja od navedenih institucija, ministarstava tražim odgovor na pitanja šta se u tom cilju poduzima, a da bi se Akcionim planom uključivanja, socijalnog uključivanja romske populacije i djece u obrazovni sistem iz redova romske populacije realizovao adekvatno, a ne samo verbalno. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala gospođo Nado. Gospođa Jasminka Mijatovi, Hrvatska demokratska zajednica. Dva pitanja.

JASMINKA MIJATOVIĆ - vijećnik Hrvatske demokratske zajednice

Hvala gospodine predsjedavajući. Pozdravljam sve nazočne.

Moje prvo vijećničko pitanje je upućeno Službi za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica i glasi:

Tražim da Služba za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica, a koja je ostvarila rashode u periodu u protekli devet mjeseci, dostavi detaljnu analizu utroška sredstava od cca 10.000.000 KM i u koje komunalne i druge infrastrukturne projekte, pojedinačno po mjesnim zajednicama na području grada Tuzle su utrošena ta sredstava?

U obrazloženu izvješća o realiziranju proračuna za devet mjeseci 2015. godine, je naznačeno da je za poslove nadležne Službe utrošeno cca 10.000.000 KM ili 36,24% od ukupno ostvarenih prihoda. Obzirom da su građani grada Tuzle, posebno u ruralnim mjesnim zajednicama nezadovoljni realiziranjem projekata i načinom ulaganja u te mjesne zajednice,

analitički prikaz bi u mnogome razriješio ove nejasnoće. Analitički prikaz nije potreban za izdatke koji se odnose na poslovanje same Službe.

Moje drugo vijećničko pitanje je upućeno Službi za geodetske i imovinsko-pravne poslove.

Kada će Služba za geodetske i imovinsko-pravne poslove okončati postupak po zahtjevu Mazić Šime, a koji je predat nadležnoj Službi 6. 1. 2012. godine?

Gospodin Mazić iz Tuzle, mjesna zajednica Ljepunice obratio se nadležnoj općinskoj Službi, koja ni do danas nije postupila po navedenom zahtjevu, osim što je u jednom odgovoru na tražene podatke naglasila da nema izjašnjenja, citiram, gospodin Mazić se obratio Federalnoj upravi za geodetske i imovinsko-pravne poslove, koja je konstatairala da se imenovani s pravom obratio nadležnoj općinskog Službi, te mu je savjetovano da ukoliko općinski organ za poslove katastra ne provede postupak i ne donese odluku u roku od 60 dana i postupi po zahtjevu za ispravku greške u katastru, podnese žalbu zbog ćutanja administracije.

Vjerujem i nadam se da će gospodin Mazić, nakon proteka roka od 2012. godine dobiti pozitivan odgovor.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Elvig Kasumović, Savez za bolju budućnost. Izvolte.

ELVIR KASUMOVIĆ – vijećnik Saveza za bolju budućnost

Želim da pozdravim sve naše građane grada Tuzle koji će ovu sjednicu pratiti putem medija ili portala. Isto tako želim da pozdravim sve prisutne u ovoj sali, da nikoga ne izdvajam ponaosob, a svima nama, sa danom zakašnjenja, želim da čestitam rođendan nadraže nam i jedine države Bosne i Hercegovine.

Prvo moje pitanje odnosi se na Službu za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica, a ono glasi.

Građani mjesne zajednice Mosnik pitaju da li će se realizovati predizborno obećanja i izgraditi dječije igralište neposredno uz objekat Mjesne zajednice Mosnik?

Postavljam pitanje navedenoj Službi iz razloga što se u predizbornim aktivnostima građanima mjesne zajednice Mosnik obećala izgradnja dječijeg igrališta neposredno uz objekat Mjesne zajednice Mosnik, a to obećanje do današnjeg dana nije realizovano.

Ujedno pitam zbog čega se prave povlaštene mjesne zajednice na području kojih se ulagalo po 300.000 KM za dječije igralište, a na području drugih mjesnih zajednica niti jedna KM i da li su ova djeca svrstana u neke druge ili treće ili ko zna koje redove?

Molio bih da mi se odgovor ne šalje u obliku unisonog tipa, u skladu sa mogućnostima, jer je očigledno da taj sklad mogućnosti ne postoji u nazad nekoliko godina.

Drugo moje vijećničko pitanje ide Gradonačelniku Grada Tuzle, a ono glasi. Zbog čega poslovni subjekti koji egzistiraju na području grada Tuzle u posljednje vrijeme isključeni iz projekata i pružanja usluga koji se finansiraju iz Budžeta Grada?

Obrazloženje. Gradski odbor SBB-a Tuzla i ja lično primjetili smo da su poslovni subjekti koji egzistiraju na području grada Tuzle, a u kojima opet u najvećoj mjeri rade stanovnici Grada Tuzle i na taj način pune budžet grada, u posljednjih nekoliko godina u sve manjoj mjeri zastupljeni u pružanju usluga kako iz oblasti infrastrukture, tako i drugim.

Znamo da se provodi tenderska procedura po pitanju pružanja određenih usluga, ali se pitam da li je moguće da su ti poslovni subjekti odnosno firme, u posljednje vrijeme toliko nekonkurentni da ne mogu dobiti niti jedan posao iz svoje branše, a do sada su dobijali, te su

se pokazali kao najkvalitetniji izvođači radova. Vjerovatno ti, ta lokalni patriotizam je vladao kod ovih naših firmi pa su najkvalitetniji radovi koji su do sad infrastrukturne prirode rađeni na području grada Tuzle, baš radili preduzeća iz, iz, iz Tuzle.

Dodatnu zabrinutost daje i to da se i neposredna pogodba koja se vrši između nadležnih službi i poslovnih subjekata, to je ono u visini do 6.000 KM koje zakon dozvoljava, vrši između nadležnih službi i pod navodnicima, firmi sa strane, a ne sa firmama iz Tuzle.

Treće moje pitanje takođe ide Gradonačelniku Grada Tuzle, a ono glasi.

Da li je u posljednje vrijeme i na koji način sankcionisan i jedan šef nasležne službe u Gradskoj upravi Tuzla zbog nerada i propusta u radu?

Na insistiranje mnogobronih građana Grada Tuzle, koji su nezadovoljni radom šefova pojedinih službi, podvlačim pojedinih službi, u gradskoj administraciji, postavljam navedeno pitanje zbog, kako mi je preneseno, nesusretljivosti i učestalog obmanivanja građana u realizaciji određenih projekata koji su se trebali realizovati na području njihovih mjesnih zajednica.

Ujedno urgiram na moja pitanja iz Kabineta Gradonačelnika koja su mi u zadnje vrijeme nikako nisu odgovoreni, nemojte da ponavljam pitanja, ako bude trebalo ponoviću ih idući put.

Imam pravo na urgenciju, molim vas da ovo usmeno moje zahtjev shvatite kao, kao usmenu urgenciju i da mi se odgovori na moja vijećnička pitanja.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Jasmin Habul. vijećnik Saveza za bolju budućnost. Izvolte. Dva vijećnička pitanja. Tri.

JASMIN HABUL – vijećnik Saveza za bolju budućnost

Zahvaljujem predsjedavajući. Pozdravljam sve prisutne i koji ovu sjednicu prate putem malih ekrana, kao i sve prisutne u sali. Da ne izdvajam nikog ponaosob.

Danas imam tri vijećnička pitanja. Znači upućena od strane građana, a ja sam kao njihov izaslanik tu da ih prenesem i da dobijem odgovore i iste stavim na predispoziciju.

Prvo vijećničko pitanje glasi. Postavljam pitanje Službi za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica.

Kada će se krenuti u realizaciju vodosnabdijevanja u naseljima Galešići, Hukići, Antunovići mjesna zajednica Slavinovići?

Obrazloženje. 2012. godine Gradsko vijeće je donijelo Odluku o poskupljenju cijena vode s ciljem dobijanja kreditnih sredstava za rješavanje vodosnabdijevanja naselja Galešići, Hukići, Antunovići koji pripadaju mjesnoj zajednici Slavinovići. Budući da do danas nije riješeno pitanje vodosnabdijevanja u navedenim naseljima mještani se pitaju za konkretan datum kada će se krenuti u realizaciju ovog projekta?

Drugo vijećničko pitanje, postavljam pitanje Službi za prostorno uređenje i zaštitu okoline. Kada će se dostaviti spisak svih poslovnih prostora na području grada Tuzla, kome se izdaju i po kojoj cijeni?

Obrazloženje. Zbog interesa građana zahtijevamo da nam što prije dostavite spisak poslovnih prostora u vlasništvu Grada Tuzle kao i spisak korisnika poslovnih prostora i cijenu po kojoj se poslovni prostori izdaju.

Obzirom da je u ovom materijalu, već nešto će se raditi po ovom pitanju, smatram da ćemo dobiti konkretan odgovor, ovo se odnosi na one koji su do sad bili korisnici, znači poslovni prostora i po kojim cijenama.

Treće vijećničko pitanje. Namjerno sam ga izdvojio kao treće, a i što kaže, upućujem ga predsjedavajućem, ali s namjerom da uputim adekvatnim osobama koji će dati ovo odgovor.

Pitanje glasi. Postavljam pitanje, zbog čega Dan državnosti obilježava se 24. novembra, a ne 25. novembra kada jeste Dan državnosti?

Obrazloženje. Kao što znamo 25. novembra se slavi Dan državnosti. Zanima nas zbog čega se ove godine Dan državnosti obilježavao 24. novembra? Za nas vijećnike Dan državnosti bi trebao biti obilježen svečanim sjednicama i radom.

U cilju vjerodostojnosti obilježavanja tog datuma, smatram da je trebalo da ovaj datum obilježi 25. novembra i nadam se da će se ovo ponavljati, neće ponavljati u budućnosti.

Dodatno obrazloženje bi dao. Juče je bio što kaže naš Dan državnosti, znači 25. novembar. Krećući se ulicama grada podsjeća me kao da je bio dan žalosti, a ne dan obilježavanja jednog ovakvog značajnog datuma.

Druga stvar bio je dan neradan dan za sve uposlenike i ti ljudi imaju što kaže pravo da zajedno sa nama sudjeluju na svečanostima obilježavanja na Slanoj Banji, na mjestima gdje je to mjesto predviđeno za takve datume.

Vjerujte da sam vrlo malo primjetio i zastava istaknutih tokom grada i tako da logično bi bilo, ako je 25-tog bio taj datum, a znamo da jeste, trebao bi se 25-tog i održavati te svečanosti. Kako bi to ličilo da Amerika 3. jula održava, a ne 4-tog? Ja mislim da bi to bio skandal čitavi Sjedinjenih Američkih Država. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Ivica Kovačević, Klub vijećnika Hrvatske demokratske zajednice. Izvolte Ivice. Neka se pripremi Merima Softić.

IVICA KOVAČEVIĆ - vijećnik Hrvatske demokratske zajednice

Cijenjeni predsjedavajući, zamjenice predsjedavajućeg, sekretaru Vijeća, kolegice i kolege vijećnici, predstavnici izvršne vlasti, gosti, sve vas srdačno pozdravljam u ime Kluba HDZ-a Bosne i Hercegovine i evo također u ime Kluba HDZ-a Bosne i Hercegovine, želim uputiti čestitke povodom Dana državnosti svim, svima nama koji smo ovdje i svima onima koji nas evo gledaju putem malih ekrana ili na neki drugi način.

Za danas imam tri vijećnička pitanja. Prva dva pitanja, evo spojio sam ih u jedno, idu Službi za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica i glase.

Kada je nadležna Služba planirala izvršiti sanaciju ceste u tuzlanskom naselju Nikolići (MZ Breške) i kada je nadležna Služba planirala izvršiti sanaciju ceste u tuzlanskom naselju Trstje (MZ Lipnica)? Dakle mjesne zajednice Breške i Gornja Lipnica.

Nakon što je 2014. godine usljed poplava i klizišta došlo do oštećenja glavnih prometnica u spomenutim naseljima još uvijek ništa nije urađeno na njihovoj sanaciji. Danas ta oštećenja predstavljaju opasnost za sudionike u prometu, ali i prijetnju da dođe do potpunog prestanka prometa čime bi veliki broj ljudi bio onemogućen otići na posao, školu, liječniku i slično. To je prva dva pitanja.

Treće pitanje ide takođe Službi za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica, ali i Službi civilne zaštite i glasi.

Kada nadležne službe planiraju izvršiti sanaciju klizišta u tuzlanskom naselju Čane, mjesna zajednica Gornja Lipnica?

Što se tiče obrazloženja za ovo vijećničko pitanje tu bi mogao pričati jako mnogo, ali uglavnom, evo želim reći da sam jako, jako razočaran dinamikom rješavanja ovog problema.

Naime, ovo je dakle jedno klizište koje direktno prijeti da će uništiti nekoliko obiteljski domova i vjerujte da u zadnji godinu dana mještani kontinuirano kontaktiraju i Službu civilne zaštite i Službu za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica i ja sam se, kao vijećnik, uključio maksimalno oko toga.

Svaki drugi dan smo telefonima i sve što smo dobili do sad su samo pusta obećanja, evo prije ljeta, kada je došlo ljeto, čim prođe ljeto, kad prođe ljeto, čim bude odobren tender, kad prođe tender čim ovo, čim ono, evo prošao je 11-ti mjesec koji je bio dakle vremenske prilike su poslužile da čovjek može riješiti te probleme, sad je već krenula sezona kiša, snijega, vjerujte da s ovim samo šalje poruka ljudima da se isele i da zimu provedu na otvorenom.

Molio bi dakle žurno rješavanje ovog klizišta. Hvala lijepo.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospođica Merima Softić, Klub Socijaldemokratske partije. Izvolte.

MERIMA SOFTIĆ - vijećnik Socijaldemokratske partije

Dobar dan, pozdravljam sve prisutne, predsjedavajućeg, zamjenicu predsjedavajućeg, sekretara, predstavnike službi, medija, vijećnike, vijećnice, goste i sve ostale koji prate ovu sjednicu.

Evo ovako. Ja ću postaviti vijećničko pitanje u usmenoj formi, a do kraja sjednice predat ću ga pismeno, tako da to bude po proceduri.

Sugerirano mi je od strane znači članova Organizacije poginulih boraca i šehida odbrambeno oslobodilačkog rata 92. – 95. godine, pa shodno tome ide ovo vijećničko pitanje i upućeno je Sportskom savezu Grada Tuzle.

Da li imate informaciju da određeni sportski klubovi koriste prostor Memorijalnog kompleksa Slane Banje, znači spomenik borcima odbrambeno-oslobodilačkog rata 92. – 95. u svrhu trenažnog procesa ili izvođenja određenih vježbi?

Znači, radi se isključivo o onom prostoru gdje su ispisana imena boraca. Predlažem Sportskom savezu Grada da uputi obavijest svim klubovima da u slučaju, ako su koristili prostor, isti dostojanstveno čuvaju i odaberu druge alternative, a kojima obiluje cijeli kompleks Slane Banje.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Ekrem Topić, ispred Tuzlanske alternative. Izvolte. Vijećnik Tuzlanske alternative.

EKREM TOPIĆ – vijećnik Tuzlanske alternative

Gospodine predsjedavajući, gospođo dopredsjedavajuća, kolegice i kolege vijećnici, predstavnici izvršne vlasti, uvaženi gosti, poštovani mediji, Essellam alejkum i dobar vam dan.

Ja ću ponoviti pitanje sa 14-te redovne sjednice Gradskog vijeća Tuzla održane 27. oktobra 2015. godine. Ima u stenogramu, nisam dobio odgovor. Insistiram da mi se dostavi odgovor. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Ja s ovim završavam. (MIRSAD MALOHODŽIĆ – Imam ja, došlo je.) Izvolte doktore. Mirsad Malohodžić, Klub vijećnika Stranke demokratske akcije. Izvolte.

MIRSAD MALOHODŽIĆ - vijećnik Stranke demokratske akcije

Pozdravljam sve prisutne u sali i naše sugrađane koji prate ovu sjednicu. Želim nam uspješan rad.

Imam jedno vijećničko pitanje koje je upućeno Policijskoj upravi Tuzla.

Vijećničko pitanje glasi, Zašto ste prestali kažnjavati vozače vozila parkiranih na trotoarima?

Kratko obrazloženje. Svjedoci smo posljednjih mjeseci da vozači nekažnjeno parkiraju svoja vozila na trotoarima i tako onemogućavaju kretanje pješaka koji moraju sići na kolovoznu traku da bi zaobišli parkirana vozila i tako ugrožavaju saobraćaj i svoj život.

Naši trotoari su uski, neravni zbog žila od starog drveća, sa dosta rupa tako da je kretanje pješaka po njima otežano i bez parkiranih vozila, a naročito kada su ta vozila parkirana na nepropisnim i uskim mjestima.

Navedeni problem parkiranih vozila na trotoarima naročito je evidentan prilikom sniježnih padavima kada male grtalice predviđene za trotoare ne mogu očistiti ista.

U nedelju sam bio svjedok gdje nije bilo vozila da su svi trotoari bili očišćeni, a tamo gdje su vozila nisu mogli ni prići.

Nepropisno parkirana vozila nalaze se blizu pijaca, resotarana kao što je Pivara Tuzla, prodavnica kod Zvijezde, Autoškole u VI bosanskoj, Džafer mahali kod Jahorina osiguranja, Direkcije Telecoma Tuzla, Gradske uprave. Elektro-Tuzle u Rudarskoj ulici i u svim prometnim saobraćajnicama gdje nisu postavljeni stubići ili betonske polulopte.

Naročito je nepristojno pred Pivarom Tuzla gdje imam osjećaj da bi vozači skupih vozila i terenaca najradije parkirali za šankom istog restorana.

Stoga predlažem da se organizuje rigorozna akcija kažnjavanja nesavjesni vozača koja bi bila kontinuirana i trajala duži vremenski period dok se ne postigne cilj, u zagradi, nesmetano kretanje pješaka trotoarima. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Zaključujem prvu tačku Dnevnog reda. Prelazimo na drugu tačku Dnevnog reda:

a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE

b) ODLUKA O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA

Predlagač je Gradonačelnik Grada Tuzla.

Obrađivač je je Služba za razvoj, poduzetništvo i društvene djelatnosti.

Materijal su razmatrali Komisija za statutarna pitanja i propise, Komisija za ekonomske odnose, Komisija za poduzetništvo, Komisija za prostorno uređenje i zaštitu okoline (u dijelu sredstava građevinskog zemljišta), Komisija za mlade, obrazovanje i sport (pod a), Komisija za komunalna pitanja i pitanja mjesnih zajednica i klubovi vijećnika.

Napominjem da je predlagač Gradonačelnik Grada Tuzla priložio tri Amandmana na prijedlog a) ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE i da oni postaju njeni sastavni dio te se o navedenom ne glasa.

Predlažem kratko uvodno izlaganje da nas obrađivač upozna sa Amandmanima. Pozivam obrađivača da nam se obrati uz dva kratka obrazloženja, gospođa Suada Pomoćnik gradonačelnika za finansije i budžet. Izvolte Suada.

SUADA ISAKOVIĆ – Pomoćnik gradonačelnika za budžet i finansije

Hvala predsjedavajući. Pozdravljam sve prisutne u sali i evo, kao što je predsjedavajući najavio danas na Dnevnom redu Gradskog vijeća je tačka dnevnog reda prijedlog a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE.

Predlagač ovog materijala je gradonačelnik koji je blagovremeno, u roku znači, dostavio Amandmane na ovu odluku koju ste dobili ranije u materijalima, Amandmani su vam podijeljeni prije početka sjednice.

Do Amandmana je došlo iz nekoliko razloga, naime, u međuvremenu od donošenja prijedloga ove odluke od strane gradonačelnika ukazala se potreba za donošenjem Amandmana jer se pristupilo faznoj realizaciji elaborata o sigurnosti ljudi i zgrada u kojima su smještene gradske službe, a iz razloga dešavanja u svijetu, pa i u Bosni i Hercegovini vezano za razne incidentne situacije i terorističke napade i u tom smislu se predlaže da se povećaju sredstva u Budžetu za nabavku odgovarajuće sigurnosne opreme za 75.500.

Takođe Fondacija Komisija Gradskog vijeća, Istina Pravda Pomirenje donijela je zaključak kojim se (NADA MLADINA - Komisija za istinu o Tuzli.) Komisija za istinu o Tuzli, hvala vam, donijela je zaključak kojim se predlaže da se Fondaciji Istina Pravda Pomirenje povećaju utvrđena sredstva u Budžetu za 9.000 do kraja ove godine kako bi ova Fondacija mogla odgovoriti svom zadatku i u Službi za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica obzirom da su počela neki dan raditi dva uposlenika da je okončan djelomično konkurs za prijem uposlenika u ovoj Službi iskorišteni su ovi Amandmani da se obezbijede sredstva za nabavku računarske opreme i kancelarijskog namještaja za ove osobe.

Ovi Amandmani ne mijenjaju obim predloženih visine prihoda u prijedlogu odluke koji ste dobili u materijalu. Naime, Budžet Grada Tuzle koji je utvrdilo Gradsko vijeće na svojoj sjednici u decembru prošle godine povećan je u ukupnom iznosu od 1.125.476 maraka.

Osim ovih Amandmana koje sam evo već prvo rekla, koji su se desili unutar Budžeta, znači na postojećim pozicijama je izvršena preraspodjela ovo povećanje prihoda u Budžetu koji je rezultat povećanih prihoda od po osnovu poreza na dodatu vrijednost, zatim poreza na promet nepokretnosti, poreza zaostalih uplata na poreza na plaću i druga lična primanja i drugih nekih poreza izvršili smo znači usaglašavanje prihoda koji će se ostvariti do kraja ove budžetske godine u odnosu na planirane prihode u Budžetu i u tom smislu izvršili ovo povećanje.

Iz ovih sredstava predlaže se Odlukom Gradonačelnika da se ona rasporede na određene potrebe koje su do kraja budžetske godine se pokazali kao prioriteti i u obrazloženju ove odluke su vam je dat raspored ovih sredstava tako za izdatke za tekuće održavanje puteva se povećavaju za 250.000 maraka. Svjedoci smo da se na svakoj sjednici skoro Gradskog vijeća stavljaju primjedbe na poslove koji se tiču održavanja puteva i da ovaj posao zahtijeva veća sredstva i u tom smislu se ova stavka povećava za ovaj iznos.

Također značajniji iznos koji bih izdvojila u prijedlogu ove odluke su sredstva koja se uvrđuju u Budžetu za rekonstrukciju objekta BIT centra IV.

Naime, Grad Tuzla, zajedno sa Organizacijom NERDA je aplicirao i dobio sredstva u iznosu od 350.000 eura vezano za realizaciju projekta poboljšanja ambijenta za poduzetništvo i u tom smislu, obzirom da se pokazalo da objekat koji se rekonstruiše ima više kvadrata nego što je aplicirano prilikom odobravanja sredstava od Evropske komisije u Budžetu je potrebno obezbijediti dodatno 141.500 maraka za završetak radova na ovom objektu.

Moram reći da ovaj objekat, kad se završi će omogućiti da se uposli 30 osoba visokoobrazovani i ovo izdvajanje iz Budžeta mislimo da ima veliko opravdanje iz razloga što će se riješiti znači upošljavanje značajnijeg broja ljudi.

Takođe iz ovih sredstava se predlažu dodatna sredstva za javne ustanove čiji je osnivač ili suosnivač Grad Tuzla, Narodnom pozorištu, Međunarodnoj galeriji portreta, Sportskom centru Mejdan, zatim određenim sportskim organizacijama, Radničkom sportskom klubu Sloboda i Omladinskom košarkaškom klubu Sloboda takođe je potrebno obezbijediti dio sredstava za realizaciju dijela troškova iz Akcionog plana za rješavanje stambenih problema Roma u Bosni i Hercegovini.

Naime, potrebno je obezbijediti sredstva za priključke na struju i vodu za šest novoizgrađenih stambenih objekata koji je gradila organizacija Hilsverk, a Grad Tuzla je znači učesnik tog projekta.

Takođe ova sredstva je djelimično se usmjeravaju i za obezbjeđenje troškova za bankarske usluge vezano za dodijeljeni kredit od KFW kredit.

Naime, u ovoj godini dospijevaju troškovi obrade za ovaj kredit a takođe smo i planirali troškove obrade kredita za kredit koji za koji se nadamo da će Gradsko vijeće danas usvojiti odluku i ovi troškovi obično iznose 1% i uslovi u Odluci koje smo mi stavili da ti troškovi ne prelaze 1% iznosa za koji bi se Grad kreditno zadužio.

Evo uglavnom bi bila ta raspoređena, za ove namjene ta sredstva, za koji se povećava Budžet. Ja bi vas samo molila da prihvatite jednu ispravku koja se desila u samoj odluci. Radi se o permutaciji dvije cifre na stranici broj 6. na poziciji kod Ekonomskog koda Grant za Javnu ustanovu Dom zdravlja Tuzla stoji 614 715 a treba da stoji 614 175. Znači došlo je samo do permutacije cifara kod Ekonomskog koda pa da bismo mogli pravilno znači objaviti ovu odluku, evo ja molim da se ova ispravka uzme u obzir.

Što se tiče ODLUKE O KREDITNOM ZADUŽENJU pravni osnov za donošenje ove odluke je Zakon o budžetima Federacije Bosne i Hercegovine i Zakon o dugu i zaduživanju i garancijama u Federaciji Bosne i Hercegovine koji propisuju kada se lokalna zajednica može zadužiti, za koje namjene i u kojem obimu.

Naime, ovaj Zakon ograničava visinu kreditnog zaduženja za lokalne zajednice do 10% iznosa sredstava koji služe kao servisiranje duga u godini u kojoj taj dug dospijeva.

Naši trenutne obaveze po kreditima i izdatim garancijama iznose negdje oko 5,3% ukupnog Budžeta i evo, kao što sam rekla, taj procenat je odnos između iznosa sredstava koji u određenoj godini dospijeva za naplatu.

Ukoliko Gradsko vijeće danas usvoji ovu odluku kojom se predlaže kreditno zaduženje u ukupnom iznosu od 5,5 miliona KM na rok otplate od 10 godina, grejs period od 12 mjeseci, troškove obrade kredita do 1%, kamatnu stopu fiksna do 4,5% na godišnjem nivou, a kao osiguranje kredita predlažu se mjenice, onda bi Grad Tuzla, kada dođe na red otplata ovog kredita bio zadužen negdje odprilike oko 7%, a zakonska mogućnost je do 10%.

Ovom Odlukom Gradonačelnik u članu 2. predlaže za koje namjene bi se koristila ova kreditna sredstva i evo vidite da se tu radi o komunalnoj infrastrukturi, a zakon i dozvoljava dugoročno zaduživanje za infrastrukturne objekte i za stalna sredstva tako da, što se tiče tog osnova zakonskog on je ispunjen.

Iz ovog iznosa bi se finansiralo ukupno 12 projekata, evo ja ih neću čitati obzirom da su oni nabrojani u članu 12. i evo to bi bila ta odluka. Ukoliko Gradsko vijeće znači, danas

doneše ovu odluku i sredstva za finansiranje i rashod bi se uključili u prijedlog budžeta za iduću budžetsku godinu i procedura zaduživanja kako to zakon nalaže bi se pokrenula, nakon znači što Gradsko vijeće doneše ovu odluku. Toliko. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala gospođo Suada. Ispred Komisije za ekonomske odnose gospodin Džindo Džemal, izvolte.

DŽEMAL DŽINDO – predsjednik Komisije za ekonomske odnose -vijećnik Saveza za bolju budućnost

Poštovani predsjedavajući, zamjenice, gradski vijećnici, poštovani gosti, priređivači, obrađivači. sve vas pozdravljam, ujedno, želim da nam častitam Dan državnosti 25-ti i pristužujem se svim onim zahtjevima koje je gospodin Habul izrekao tako da ih ne trebam ponavljati.

Sugestija Komisije za ekonomske odnose, odnosi se po ovoj tački Dnevnog reda, i glasi sugestija da Gradsko vijeće Tuzla traži od Gradskog pravobranilaštva Grada Tuzla da dostavi sveobuhvatnu informaciju o sporovima koji se vode protiv Grada Tuzla, razlozima ranije izgubljenih presuda, kao i broj zaključenih sudskih nagodbi, obzirom da se kontinuirano iz Budžeta Grada Tuzla izdvajaju velika novčana sredstva za isplate naknada po izgubljenim sudskim sporovima.

Ova stavka se nalazi u ovom radnom materijalu. Ne bih posebno obrazlagao i sad ukoliko mi dozvolite, još samo jednu kratku informaciju, a ona se tiče inicijative za upućivanje apela privrednim subjektima da učestvuju u akciji jedan privredni subjekat, jedno radno mjesto.

Komisija za ekonomske odnose Gradskog vijeća Tuzla je u tome involvirana, na njenom čelu se nalazi gospodin Šarić i samo bi želio da vas izvijestim da smo do sad napravili 191 novo radno mjesto u koje je uključeno 56 razni subjekata u kojima su pojedine kompanije zaposlile preko 69 novih radnih mjesta. U cilju toga nastavljamo sa daljim aktivnostima.

Želio bi se zahvaliti samo gospodinu Edimu Kadiću, gospodinu Malikiću na saradnji i u ovo sve sada uključujemo u narednim sjednicama i Program sufinansiranja i zapošljavanja i sufinansiranja sticanja prvog radnog iskustva u 2015. godini, a to je program sa kojim ste upoznati od federalne Vlade. Evo ja bi se zahvalio. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala gospodine Džindo. Otvaram raspravu klubova, prva se javila gospođica Azra Gazibegović ispred Kluba Socijaldemokratske partije.

AZRA GAZIBEGOVIĆ - vijećnik Socijaldemokratske partije

Poštovani predsjedavajući, zamjenice predsjedavajućeg, poštovane kolegice i kolege vijećnici, predstavnici izvršne vlasti, gosti i mediji, sve vas srdačno pozdravljam.

Kada je u pitanju Klub vijećnika Socijaldemokratske partije SDP mi ćemo dakle dati podršku a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE kao i Amandmane koje smo naknadno dobili.

Što se tiče dakle Amandman to podrazumijeva dodatne izmjene, odnosno preraspodjelu budžetskih sredstava, a najviše zbog bezbjedonosne situacije.

Tu imamo dakle i Komisiju za istinu o Tuzli 92. – 95. koja je dala prijedlog za grant za pomoć Fondaciji Istina Pravda Pomirenje, tako da mi ispred Kluba takođe podržavamo ove Amandmane.

Ono što je dakako značajno i što su i mediji u nekoliko navrata prenijeli ovih dana, a i što je značajno za današnju sjednicu Gradskog vijeća, jeste upravo b) ODLUKA O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA. Mi smo naime na prošloj sjednici Gradskog vijeća imali zaključak kojim smo obavezali nadležnu Službu da nam dostavi jednu odluku, odnosno mišljenje da li postoji mogućnost da mi se kreditno zadužimo.

Tada smo i dali prijedlog da to bude za konkretne projekte što je evo i ispoštovano i mi danas na sjednici Gradskog vijeća upravo imamo realizaciju jednog takvog zaključka.

Konkretni projekti koji su navedeni u samom tekstu odluke Klubu vijećnika i vijećnica Socijaldemokratske partije SDP su prihvatljivi iz razloga što su to projekti koji su proizašli iz brojnih inicijativa vijećnika i vijećnica ovog Gradskog vijeća.

Dakle, ovdje imamo projekte koji se odnose na mjesne zajednice koje su i u gradskom jezgru a i one koje su prigradske.

Ja ću pobrojati projekte. Dakle, prvi je projekat rekonstrukcije u ulici Vukovarska 1. što se odnosi na mjesnu zajednicu Ši Selo.

Drugi projekat je projekat izgradnje i rekonstrukcije ceste Tušanj – Mandići kroz krug Rudnika soli.

Treći projekat je projekat rekonstrukcije ceste Mramor Jug.

Četvrti projekat takođe se odnosi na Mramor, ali na cestu Mramor - Stari Mramor.

Projekat pet je rekonstrukcija Gradske ulice.

Projekat šest je rekonstrukcija Aleje Alije Izetbegovića.

Projekat broj sedam je rekonstrukcija dijela ceste Husino – Kiseljak na dionici od Škole do pruge.

Projekat broj osam izgradnja mosta Bulevar sa pristupnim cestama.

Projekat broj devet izgradnja ceste u Gornjoj Tuzli pored regulisanog korita rijeke Jale.

Projekat broj deset izgradnja biciklističke staze Sjenjak – Hotel Tuzla. Meni je drago a je ovo i realizacija jednog od vijećničkih pitanja koje sam postavila na prošloj sjednici Vijeća.

Projekat broj jedanaest rekonstrukcija ulice Albina i Franje Herljevića.

I projekat broj dvanaest rekonstrukcija trotoara, pješačkih površina i arhitektonski barijera.

Dakle, ovo su za nas prihvatljivi projekti i ovaj iznos koji je predložen mi ćemo podržati.

Ono što se postavlja kao pitanje jeste da li je moguće ove projekte realizovati od nekih drugih sredstava i da li su ovo jedini projekti komunalne infrastrukture koji će se realizovati u narednoj godini.

Dakle, mi ukoliko današnju odluku usvojimo to nikako ne znači da su ovo jedini projekti koji će se realizovati u narednoj godini.

Dakle, mi nacrtom budžeta mogli smo da vidimo da tu ima predloženih još dodatno 10.000.000 kada su u pitanju projekti komunalne infrastrukture. Prije svega se to odnosi na sredstva koja se izdvajaju od termoelektrana, a drugi iznos je iznos koji je svakako planiran u budžetu koji nije redovan, odnosno Posebni račun koji takođe iznosi 5.000.000.

Tako da znači mi, pored ovog kreditnog zaduženja, imamo mogućnost u tih ostalih deset ipo miliona koji su predloženi nacrtom, odnosno predviđeni nacrtom budžeta, da ih tih

sredstava realizujemo projekte komunalne infrastrukture za druge projekte koji su, koji nisu predviđeni dakle ovom odlukom, a koje su potrebe građana po mjesnim zajednicama.

Mi smo razmatrali program GAP-a i izvještaj o izvršenju GAP-a vidjeli da postoje zaista brojne inicijative građana i samim razgovorima, vjerujem da ne postoji vijećnik koji nije razgovarao sa nekoliko građana iz 40 mjesnih zajednica i da ne postoje zaista velike potrebe.

Kada smo predlagali zaključak o kreditnom zaduženju upravo smo to naveli kao jedan od razloga zašto bi trebalo da se ide u kreditno zaduženje i evo meni je drago da je Služba odradila dobar posao, da su izvršili zaključak Vijeća te da mi imamo danas i konačnu realizaciju, a sve sa ciljem kako bi na narednoj sjednici Gradskog vijeća uspjeli da i usvojimo konačan prijedlog budžeta Grada Tuzle za 2016. godinu. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Mensur Alić, Tuzlanska alternativa. Neka se pripremi gospodin Ajanović, a iza njega Imamović.

MENSUR ALIĆ – vijećnik Tuzlanske alternative

Poštovano predsjedništvo, kolege vijećnici, mediji i gosti, sve vas pozdravljam.

Ja ću se zadržati samo na jednom dijelu kada je u pitanju rebalans Budžeta. To je oko ovog kreditnog zaduženja koje kaže sredstva odobrena od KF-a koji nije povučen. Za nepovlačenje sredstava odobrenog kredita imamo postotak koji 1% ja mislim da je ovde obrada kredita ili je 0,25 ne znam tačno, nisam preračunavo. Ja sam i postavio na predprošlom Kologiju Vijeća pitanje šta je sa ovim kreditom konačno da dobijemo i informaciju.

Je li on odobren, jel, šta se, na koji način se realizuje, jer vezano za ovaj kredit mi smo trebali dobiti i toliko sredstava bezpovratni i zbog toga smo i glasali za taj kredit zato što dobivamo bezpovratna sredstva u iznosu od nekih 13.000.000 KM e ja sam postavio i nisam dobio još odgovor na koji način se taj kredit troši i da li su dobivena i sredstva nepovratna, jer uslov je bio da povećamo vodu, cijenu vode za 10% da bi taj kredit dobili i nepovratna sredstva i mi smo to na Vijeću takvu Odluku donijeli, ali ja ne vidim ovde, nisam dobio tu informaciju iz bog toga još jednom postavljam pitanje ili da mi se odgovori na pitanje šta je sa tim sredstvima, kojom dinamikom ona idu, da li su odobrena, da li se troše, gdje se troše i sve ostalo, to je ogroman, ogroman je to novac?

Kad je u pitanju kreditno zaduženje ovo od 5,5 miliona KM za infrastrukturu po mjesnim zajednicama grada Tuzle, dijelom naravno, ne mogu biti svi zadovoljni, ja se slažem u potpunosti ali vrijeme je da krenemo u realizaciju nekih projekata koji se godinama nalaze tamo negdje i koji stoje za nekih pet, šest godina će se raditi, osam godina, deset godina, da li je tačno sad sve ovde posloženo i da li su svi zadovoljni, ne vjerujem da će biti kad bi izvršili reorganizaciju ovoga, pa dopunili neke druge, stavili na ovaj spisak, mislim da bi opet bi bilo nezadovoljni.

Meni je drago što ovde vidim, što sam vidio da, skoro sam bio u mjesnoj zajednici Mramor, prije par mjeseci, stvarno tamo je katastrofa, tamo nije baš ulagano ama ni 1% ono što se kaže prema, kao što je u drugim mjesnim zajednicama i drago mi je da ovde imamo dva projekta koja su 850.000 KM. To je ono što, evo ispravlja se nepravda prema nekim mjesnim zajednicama koja je do sada bila.

Naravno da će biti još tih ispravki, ali iz redovnog Budžeta koji svake godine planiramo budžete za kapitalne investicije i za infrastrukturu.

Šta ovde što ja želim malo da, ja sam se malo bavio ovde finansijama, ekonomijom, kako i na koji način se ovaj kredit diže?

Da pokušamo naći uštede. Preračunovo, razračunavo, svakako. Da li mi, to ću poslije dobiti odgovor vjerovatno. Da li mi raspisujemo tender za kreditno zaduženje ili idemo direktno prema jednoj banci? Ovo se samo stoji da je Banka ova naša Razvojna federalna, ja to zovem banku, ubitačna banka.

Oni su kamatari pravi. Jer ja sam razgovarao sa njima kad sam trebao dizat kredit sad od 4.000.000 KM za izgradnju novog objekta vjerujte da sam dobio za 2% povoljnije uslove kreditiranja od komercijalne banke. Jedne odavde koja je u Tuzli smještena.

Mi imamo danas toliko u bankama kapitala novca kojeg jedva čekaju da plasiraju prema privredi, ali nema privreda ne povlači, pa zato i spuštaju kamatne stope.

Mislim da bi trebalo ići prema svim bankama da dostave svoje ponude. Ali, na koji način možemo ovdje uštedjeti? Ako mi imamo, ako stavimo nekom prijedlog nekim bankama ili svim bankama da pošaljemo i da kažemo tražimo kredit od 5,5 miliona KM s tim da će uslovi da mi nudimo ne znam preko koje sad banke radi Budžet imamo negdje Budžet preko 50.000.000 KM e sad možete misliti kad nekom date to da ta banka preuzme da se radi preko nje. Koje su to privilegije imate. Danas banke se otimaju za klijente.

Drugo, ako predloži tim bankama da kažete, evo i Centralno grijanje i Vodovod imaju ogroman promet će raditi sa tom bankom.

Koja da najbolje ponude za kredit. Najbolje ponude za kredit. To su parametri kad razgovarate sa bankama, kad tražite što jeftiniji novac. Ja uvijek kažem, kad dođu na razgovor, vi prodajete robu, ja je kupujem, zavisno kako se dogovorimo.

Po meni može se naći kredit manji od 4,5% kamate, obrada kredita 1% mislim da je preveliko.

Ja sam dobio kredit mogu reći 0,2% obrada kredita. E sad pogledajte koje su tu uštede.

Ako idete na tu ponudu da vam drugi dostavljaju. A zaboravio sam reći da je ova Razvojna banka davala mi kredit po 5%. Nudila po 5%. Razvojna banka, koja razvija, treba da razvija ekonomiju i zato je osnovana.

Ona vam nudi za 2,5% veću kamatu na kraju. Mislim da je to stvarno nelogično.

Šta još želim reći ovde kako se još može uštediti? Ja sam sabro tačno i reću na kraju koliko se odprilike novca može uštediti. Rok otplate, zašto mi moramo ići na deset godina?

Ne moramo. Zašto ne idemo šest plus jedan? Šest godina otplate, grejs period godinu dana? Tri godine imate uštede. Na kamati. Povlačenje takođe sredstava, ne znam kako je predviđeno, kako je do sada rađeno ugovor obavezno stoji povlačenje sredstava po potrebi. Znači vi plaćate samo kamatu za ona sredstva koja povlačite iz kredita. Odobreno je 5,5 miliona ali vi povlačite po završetku neki poso ili po avansu kad nekome dajete avans koji je na tenderu prošao za ugovor pa kaže avans 30%, povlači se kredita 30%, 70% ostaje tamo u banci ostaje i kad se završavaju svi poslovi onda se na kraju uzima to iz kredita da se ne bi kamata obrušavala na ukupan iznos kredita od 5,5 miliona KM.

Znači, ovaj projekat neće ovaj kredit neće se potrošiti za mjesec dana, za dva, on će se potrošiti za godinu dana. Zašto? Zato što neće svi tenderi biti spremni, neće se prihvatiti, biće žalbi, biće svega.

Prema tome taj dio, treba o tome voditi računa ja neću da učim ovde, ja samo dajem svoje mišljenje kako, kako bi ja radio kao menadžer kad bi uzimao ovaj kredit na koji način i kako bi pregovarao sa bankama kako bi napravio što veće uštede. Zašto sedam godina?

Pa zbog toga šest plus jedan, grejs period godinu dana, šest otplate, pa zbog toga što tri godine vi već nećete plaćati kamatu, jest da ćete imati veću ratu, rata izlazi ovde po matematici da izlazi negdje oko 900.000 KM na godišnjem nivou, a ako idete na devet plus

jedan, na šest plus jedan, a ako idete na devet plus jedan, to vam je rata 600 i nešto hiljada. Znači 300.000 razlika mislim da to može se naći ta sredstva, u stvari treba da se planiraju ova sredstva za kredit treba da se planiraju iz sredstava koje dobijamo od Elektroprivrede.

Znači mi godišnje planiramo 1.100.000 sa kamatom i ostaje tamo još 3.900.000 ako dobijemo pet, nekad pet i 200, nekad četiri i 900, zavisno potrošit ćemo električne energije.

Prema tome na kraju kad sam ja ovo sve sabro, negdje, ako bi se vodilo o svim ovim parametrima o kojima sam ja govorio da je to negdje uštede oko 600.000 KM.

E to je jedna godina skoro otplate kredita. Pa predlažem Službi za finansije i Gradonačelniku da o ovome dobro razmisle kad budu pregovarali oko kredita jer 1% obrade kredita to je 55.000 odmah u startu dajete. U startu dajete za obradu kredita, a to je puno, ako skinete 0,4%, 0,5% to je 25.000.

25.000 imate uštedu odmah i onda ako uštedimo na ovom kreditu toliko sredstava mi možemo ponovo ići naravno neki drugi će vijećnici ovde sjediti, nećemo mi svi, možda će neki od ovih sjediti, ali ja neću sigurno, nakon ovog vraćanja kredita da mogu ući u novi kredit u novi aranžman kako bi riješili probleme koji nam toliko imamo kad je u pitanju komunalna infrastruktura, evo vidjeli ste da su sva uglavnom vijećnička pitanja preusmjerena prema Službi za komunalne poslove i da treba ovde uradit, treba ovde uradit.

Nama treba neki vjerovali ili ne, ja sam pravio neku svoju formu sredstava, treba negdje oko 50.000.000 da bi završili, da bi završili dio, dio samo poslova većih kapitalnih investicija u gradu Tuzla kada je u pitanju kanalizacija, prečišćivač, kolektor, na kraju grada Tuzle i još tri kolektora, gradnjom puteva, voda u pet mjesnih zajednica, vode gdje nemamo nikako tako kad sam ja to sabiro nama treba 50 preko 50.000.000.

Ali evo hajmo da krenemo realno da danas ovu odluku usvojimo, a da i zaključak takođe predlažem jedan da bude na kraju da se iz GAP-a takođe izvade neki projekti koji stoje tamo desetak godina da oni budu prioritet u narednom periodu u idućoj godini da se i oni urade uz ove projekte koji su ovde nabrojani kako bi povećali što više u idućoj godini.

Ja se nadam da neće biti izbori, da neće biti izbori, a volio bi da budu, volio bi da budu, ali mislim da možda neće biti, pa ne bi onda ovde da se koristi u predizbornoj kampanji, nego da ovo bude stvarno u interesu građana Tuzle. Hvala lijepo.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala Aliću. Gospodin Mirnes Ajanović, ispred Kluba Bosanske stranke. Izvolte gospodine Ajanoviću, a neka se pripremi gospodin Sabahudin Imamović.

MIRNES AJANOVIĆ

Hvala predsjedavajući, još jednom pozdrav svima. BOS će podržati a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE neću ponavljati razloge, Pomoćnik načelnika Službe za finansije je to prezentirala sažeto i jasno.

b) ODLUKU O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA kolegica Azra i kolega Mensur su to dosta dobro prezentirali i neću ponavljati ni taj dio.

Ali u ovom ekonomsko-finansijskom analiziranju od strane kolege Mensura ja ću malo i pravno dodatno. Dobro je analizirano, rečeno, šta je potrebno i naglašeno. Većina toga već piše u odluci, ali je dobro da je Mensur to naglasio na ovakav način.

Ovde je precizirano da je kredit do 5,5 miliona. Rok otplate do 10 godina. I nemojte se držati toga. Ovo je samo do 10, ovo sve što smo čuli od kolege Mensura koji je istakao 6 plus 1, sve ove okolnosti treba uzeti u obzir.

Ovo je samo do fiksna stopa, kamatna stopa fiksna. Opet je do 4,5 dakle, nemojte se držati 4,5 ovo je do, ako nema nigdje, neda niko, a pokušali ste deset banaka onda je ovo do.

A ako može i niže idite na ovim okolnostima koje smo čuli od kolege Alića. Jedino što ne piše do, je troškovi obrade kredita. Piše 1% ovdje predlažem Amandman da piše do.

Dakle Amandman predlagač neka se složi ako hoće, a ako ne, da se izglasava. Stavio bih ja i do 0,5 ali da ne zakujemo se ako negdje ne bude bilo moguće, mi da stavimo 0,5, a da zaključkom bude ovo što je Mensur predložio da se ide sa što manjim, ako je moguće 0,2 i na kraju ova obrada kredita je vrlo bezobrazna od strane banaka.

Šta on sjede pa preračuna kredit gotovo je to identično i od 10.000 i 100.000 i od 1.000.000 i od 5.000.000 je isti sistem obračuna kredita.

To je vrlo bezobrazno uzimanje postotka za obradu kredita. 55.000 maraka za nešto što će isto uraditi kad neko uzme kredit od 5.000.

Gotovo isto. Kompjuter to radi. Ništa to nema nekakvih specijalnih dodataka. Nema vještačenja, nema ničega. Obraduje kredit i provodi ga na sedam, deset godina, sa kamatnom stopom to je identično kao i onaj od 5.000.

Ovo ne smije biti od par stotina maraka više. A ne 55.000 maraka. Tražite banku koja će prihvatiti 0,2, 0,1 ili đaba dati.

Ima dosta banaka koje ne obrađuju kredit kada imaju dobrog, kako kaže, kupca Mensur. Tačno. Ovo je trgovina. Trgujte. Nemojte se zalijetati i doći pred nas a da mi pitamo neke banke koliko bi oni prihvatili da uzme se kredit od 5,5 miliona pod ovakvim uslovima, da li bi pristali da troškovi obrade kredita budu nula?

Kad bude izvještaj koliki je kredit i šta je, tražimo i zaključak da bude, kojim ste se sve bankama obratili, kakvi su bili uslovi? I da dobijemo specifikaciju uslova.

Da ne zavisimo od toga da vjerujemo bilo kome, nego da ne bi bilo dileme da Vijeće ima evidenciju svih banaka sa direktnim zahtjevom Gradskog vijeća da tražimo, da obrada kredita bude nula. (0,1.)

Nema veze. Tražimo nula, pa da se cjenkamo na 0,1. Dakle, ovde ovam Amandman predlažem. Ja nisam zadovoljan sa prijedlogom u članu 2. gdje sve treba da se uradi rekonstrukcija.

Imao bi druge prijedloge, kao što bi svaki vijećnik, od nas 31 imao druge prijedloge. A onda nikad kredit ne bi uzeli, nikad to ne bi završili. Ako bi udovoljili svima ne bi bilo ništa.

Rado bih neke stavke promijenio. Ne mogu reći da možda nisam ni mogao, nisam želio da se miješam. Mi smo, dobro je rekla Azra, svi kao vijećnici više puta govorili o obavezama prioritetima, iznosili smo ovdje detaljne razloge zašto je potrebno neku mjesnu zajednicu uraditi, zašto neka koja je bila u projektu recimo 2014. nije urađena radi onih klizišta i poplava koje su se desilo gdje smo mi 8.000.000 maraka, koji su trebali biti namjenski usmjereni za rekonstrukciju pa i mjesnih zajednica koje su ovde navedene, morali uložiti u zaštitu kuća građanima koji su bili na klizištu.

To se desilo tako. Ovde danas ne bi imali pola ovih aktivnosti da tih 8.000.000, ali uzimamo kredit od 5,5, nismo mogli uložiti u saniranje kuća, klizišta, stanja terena, cesta i svega onoga što je rezultiralo elementarnom nepogodom.

A znamo da faktički nismo dobili nikakvu oštetu od viših organa, sve smo morali sami. I zato je ovaj kredit tu. Da pokušamo bar umanjiti štetnu posljedicu elementarne nepogode.

Nije nikakva kampanja. Malo je nekorektno reći da se radi o kampanji. Uvijek je onda kampanja. Uvijek je nekakva izborna kampanja. Onda ne treba nikad ništa usvajati ni donositi nikakvu odluku i pomoći građanima, umjesto da čekaju nekad nekakav period od

narednih nekoliko godina da se nešto uradi, uradimo im sada jer je to njima potrebno za egzistenciju, im je vrlo bitno.

Nekorektno je pominjati kampanje. Čak neću ni da dodatno obrazlažem, da evo gotovo su se političke stranke dogovorile da će izbori biti prolongirani za 2018. godinu.

Da ni s te strane nije kampanja. Nismo mi krivi što je elementarna nepogoda bila 2014. godine.

Ko je mogao to pretpostaviti. Nije se moglo zaustaviti. Kredit ne bi trebao uopšte da nismo 8.000.000 tada plus kasnije svi novci koje smo također davali u saniranje klizišta morali dati radi elementarne nepogode.

Ne bi pričali danas o kreditu, možda bi pričali o kreditu nekakve druge vrste, za neke druge projekte koje bi trebalo da se urade.

Dakle, nema kampanje, prije nije moglo u 14-toj nije moglo, u toku 15-te su dati prijedlozi svih političkih stranaka, jednoglasno je usvojena odluka da se ide u kreditno zaduženje i kako sad nekoliko političkih stranaka iz ovog Gradskog vijeća mogu čista obraza izaći pred medije i reći da se radi o izbornoj kampanji? Svi smo jednoglasno podržali. Kako je moguće što je nešto jednoglasan stav svih vijećnika, da treba biti realizovano, kada se dostavi pred Vijeće, naziva se od pojedinaca izborna kampanja?

Je li to korektno? Nekorektno je. A izašlo je grupa vijećnika pred medije i govorila da je ovaj projekat, kreditni, izborna kampanja.

A glasali su da ovaj projekat kreditni bude, evo na današnjoj sjednici. I tražili smo da što hitnije se uradi. Da se pripreme tenderi, realizacija projekata kredita odmah na proljeće.

Da u toku zimskog perioda idemo u ovo sve što znači proces žalbe, prijedloga, traženje investitora i svih onih koji će odnosno izvodilaca radova. I odjedanput sad je izborna kampanja. Šta treba da čekamo. Treba da čekamo da prođe 16-ta godina pa da tamo negdje 17-te kad opet bude pred onu izbornu kampanju koja će doći opet bude predizborna kampanja.

Kad neko pokušava opstruirati nešto što je u interesu građana Tuzle, onda treba bar opstrukciju smjestiti na nekakvu bar minimalnu logiku, a ne anti logiku i poništavanje svega onoga što su te političke stranke same uradile prethodno u ovim projektima.

I ko ne bude glasao on nosi teret svega onoga što ovi građani trebaju dobiti ovim kreditom, a za što neće glasati, a to u već najavili da neće, mi ćemo biti protiv oni to ostali koji hoće provode izbornu kampanju. Ne provodi izbornu kampanju, realizujemo samo ono što smo svi jednoglasno usvojili i opet kažem, ni ja nisam zadovoljan, moglo je možda biti neke prekompozicije drugačijeg rješavanja nekih mjesnih zajednica, ali 5.000.000 maraka imamo iz projekta GAP-a koje su definisani, koji su definisani u Budžetu. Tu su dakle prioriteti koji se trebaju uraditi i realizovati.

5.000.000 maraka svakako dolazi iz Elektroprivrede kao naknada odštete gradu Tuzla, što smo već sad uradili u ovoj tekućoj godini brojne rubne mjesne zajednice su dobile puteve. Zaista je, ima i mjesnih zajednica, negdje sam išao, obilazio sam, ne znam gdje sam, gdje nisam u stvari više i ne znam bio, ali sam se iznenadio prije samo desetak, petnaest dana u mjesnoj zajednici Par Selu, negdje na kraju, ne znam više grada, skoro orjentisem se, pa i eto i pilot sam, pa mi je lako se orjentisati u prostoru, ali mi je bilo zaista iznenađujuće da je u toj mjesnoj zajednici urađeno 850 metara asfaltnog puta.

Evo bila je koleginica, kolege sa mnom su bili. Koleginica iz HDZ-a Mijatović, ne znam još ko je bio, izvinjavam se ako sam koga propustio, Dajana je također bila, bili smo tu iznenadili smo se, ipak je put 850 metara veliki, dakle projekat koji je realizovan u nečemu gdje mi, gdje je rijetko ko ikad došao od vas tu.

Dakle, ja nisam bio prije. Iznenadio sam se da se to desilo. Nismo ni znali za projekat. Ali se rade. Dakle, rade se i rubne mjesne zajednice i otvoreno se mora reći. Većina nas u

ovom Vijeću je radi toga da pokušamo uraditi više za rubne mjesne zajednice i djelovala na takav način i djelujemo pa evo i kroz ovaj projekat se djeluje, ali moramo biti otvoreni i korektni.

Dosta smo zapostavili grad. Zbog tog razloga sad imamo stanje u gradu vrlo loših trotoara. Ljudi vrlo teško mogu proći gradom. Trotoarom u centru grada pješke. Zamislite kako je osobama sa invaliditetom kad moraju proći kolicima. Roditeljima koji moraju svoju djecu provući trotoarom koji je loš, neispravan, nema rupa na njemu.

I to se mora sanirati. Ne možemo kampanju za četiri godine koju smo vodili praktično borbe za rubne mjesne zajednice voditi na način da sad zapostavimo grad u potpunosti.

Moramo se baviti i samim gradskim dijelom. Ako sam ja prošao ja ću završiti. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Ima još minut.) Ništa, ja poštujem, samo recite.

Govorim o okolnosti da ovdje ima i rekonstrukcije trotoara, neko će reći, nije trebala cesta, ali treba i trotoar koji ne smije ugrožavati bezbjednost građana kada ide kroz grad centrom grada ili dođe neko sa strane reče, vidite nemate trotoara.

Ovim projektom se i to zatvara. Još bi neko rekao da ova biciklistička staza je višak. Možda bi i ja to rekao. Ne vozim biciklo. Motor nikad nisam vozio. Ali letim, pilot sam.

Ne bi nikad sjeo na motor. Zaista mi je to potpuno nesigurno, osjećam se sigurno u nebu na kilometar, dva u visini, ali na motoru se ne bi nikako osjećao sigurno.

Pa čak ni na biciklu. Kod nas ne postoji praksa poštovanja bicikliste od vozača. Kad imate biciklistu na cesti? Kod nas biciklisti voze trotoarom. I bukvalno udaraju u pješake. Jeste li, kad ste zadnji put vidjeli biciklo da ide ulicom, saobraćajnicom? To je gotovo nemoguće.

A jeste li vidjeli ove sad brojne aktivnosti biciklističke gdje desetine, stotine u stvari građana, pa ja mislim da ovdje ima i po više od hiljadu ljudi koji dođu, imaju biciklo i oni to čuvaju, ispade da biciklo uzmu kod kuće i gledaju ga u kući i izađu kad je ona biciklijada ili nešto slično Vивиčita i nigdje ih dalje nema.

Kad se pogleda s te strane nešto da bi bilo grada i jesmo grad, ali lično nisam zainteresovan za to, zaista.

Po meni lično što će nam bicikli, što će mi biciklistička staza? Razmišljao bi tako. Ali stotine građana, pa možda i hiljadu ili više hoće to.

Imamo li pravo s nečim što ja nisam zainteresovan, možda sam ostario pa nisam više za bicikla ili motor ili slično, imam li pravo da ne budem za to? Nemam pravo.

I zato gledajući sve ovo, dakle, moram praktično dati doprinos da nešto što smatram da ne treba veliki broj građana Tuzle smatra da treba. Da imaju sigurno mjesto gdje će prolaziti, gdje će mala djeca sa tim biciklima biti, učiti se da voze bicikle, smanjivat ćemo, ako je moguće zagađenje grada, ljudi će biti zdraviji jer će na nekakav način imati mogućnost da fizički se optereće u nekakvom zadovoljstvu kroz vožnju bicikla. I ja sam vozio nekad ko mali, mlad biciklo, nekako vrijeme došlo kasnije, brzo počeo raditi, nakon srednje škole, odmah sebi štedio pare pa zaradio automobil i uvijek sam imao automobil.

Za razliku od nekih koji popiju prokockaju ili još nešto urade sa parama, ja sam štedio i na kraju odmah nakon srednje i vojske imao automobil. I ne znam, znam voziti biciklo, ali ono kažu kad naučiš nikad ne zaboraviš. Ali eto. Ali ne bi sad to demonstrirao.

Evo dakle 7% smo opteretili grad, ostaje još 3%, imamo dakle prostora da opet razmislimo ako nađemo povoljan kredit, pa možemo licitirati i sa bankama na ovaj način, ako budete nam dali povoljno možda i ovih 3% koje imamo mogućnost uzmemo opet kod te iste banke.

Bitno je, ovo što je Mensur rekao, ekonomsko-finansijski razmišljati, da uštedimo svaku marku jer ćemo tu marku opet upotrijebiti u realizaciju projekata.

BOSS će podržati i ovo. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Sabahudin Imamović, ispred Kluba Stranke demokratske akcije. Izvolte Sabahudine. Neka se pripremi gospodin Nedžad Malikić.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ - vijećnik Stranke demokratske akcije

Klub vijećnika Stranke demokratske akcije neće podržati ni a) ODLUKU O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE niti b) ODLUKU O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA iz slijedećih razloga.

a) ODLUKU O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE nećemo podržati jer se principijelno držimo stava da ne želimo učestvovati ni u jednom procesu vezano za Budžet za 2015. godinu jer nam se nije dozvolilo da učestvujemo u njegovom kreiranju niti na simboličan način.

Ni jedan naš Amandman nije prihvaćen. Drago nam je da se rebalan Budžeta vrši zbog povećanja prihoda. Ali bi isto ponovio pitanje koje je, koje su postavili moji predhodnici vezano za ove penale koje plaćamo zbog nepovlačenja sredstava da nam se objasni.

Dakle, milion i nešto maraka povećanja prihoda mi pola miliona ćemo dati za ove penale i za Pravobranilaštvo, za isplatu izgubljenih sporova. Ako bi bilo dobro da dobijemo i tu informaciju.

365.000 moramo isplatiti vezano za za vjerovatno izgubljene sporove.

Povećanje milion, rasipanje pola miliona. Što se tiče, moram se osvrnut na istup kolege Alića, sve je bilo dobro, samo još da ste tražili da se odluka razmatra u nacrtu, kao što je to vezano, govorim o odluci o kreditnom zaduženju, kao što je to tražila i Komisija za statutarna pitanja i propise.

I koja sugerise da se ODLUKA O KREDITNOM ZADUŽENJU razmatra u formi nacrta jer očigledno da se radi o jednoj lošoj odluci. Vi kolega Aliću, kao privrednik, kada pričate o kreditima, o zarađivanju novca morate znati da to ne dopire do birokratije.

Privrednik kada ustane otvori oči on se bavi matematikom kako zaraditi, kako podijeliti, kako da ostane.

Birokratija koja troši naš novac ovde, kad otvori oči ujutro misli, razmišlja gdje će na pauzi kupiti burek i jogurt.

Dakle, hladnokrvno se i olako troši naš novac. I ovo su sve dokazi. Što se tiče kreditnog zaduženja svi smo govorili iako smo svi principijelno pogotovo opozicija protiv kreditnog zaduženja pristali smo na kreditno zaduženje da bi se finansirali projekti koji se godinama ne uspijevaju realizovat zato što nema novca, dakle, mi nemamo novca, a projekata imamo dovoljno.

A gdje su ti projekti? U Programu kapitalnih investicija. Ovde nije bitno da li je neko predložio, podnjeno inicijativu, da li mi ovde imamo svoje želje, nego imamo sistem, a taj sistem je Program kapitalnih investicija.

Dakle, trebalo se prilikom izrade odluke nasloniti na Program kapitalnih investicija i realizovat one projekte koji se ne realizuju zato što nismo imali novca.

A da odluka o kreditnom zaduživanju bude samo način da se dobije novac, a ne, ovde je neko poređao projekte bez ikakvog kriterija i ko je govorio o projektima? Služba za budžet i finansije. Šta Služba za budžet i finansije zna o komunalnoj infrastrukturi? Ne zna ništa.

Čak u članu 7. sugerišu, možete zamisliti, u članu 7., zadužuje se Služba za komunalne poslove da planske dokumente iz oblasti komunalne infrastrukture usaglasa sa odredbama ove odluke.

Umjesto da ova odluka bude usaglašena sa dokumentima Službe za komunalne poslove. I šta je radila Komisija GAP komisija, nije radila ništa. Ne miješa se u svoj posao.

Dakle, ova odluka nije trebala doći na dnevni red, ako je došla, morao je, danas bi je trebalo razmatrati u formi nacрта iz razloga koje je istakao kolega Alić da bismo ostvarili određene uštede i zbog ovog totalnog haosa i nepoštivanja procedura.

Dakle, o ovim projektima se morala izjasniti GAP komisija i ova odluka i projekti su morali biti poredani u skladu sa Programom kapitalnih investicija.

I zato mi nećemo glasati za ovu odluku. Ne zato što je neko dobio tamo par kilometara puta da se asfaltira, neki drugi nisu dobili, ovde nije važan ni Mramor, ni Kiseljak, niti jedna ulica. Svaki realizirani projekat bi bio koristan za građane. Suština je u prioritetima.

Dakle prioriteti. Ima nešto što je važnije. Važniji je asfaltiran put od ovog mosta na Bulevaru. Dakle, može se s mostom čekat, kao što se moglo čekati i sa trećim jezerom, gdje su potrošili 3.000.000 maraka. Mogli smo asfaltirati sve puteve u prigradskim mjesnim zajednicama i puno toga u urbanom dijelu.

I ne želim praviti razliku na građane prigradskih mjesnih zajednica i urbanog područja. Svi imaju iste potrebe, negdje samo je razlika u formi. Neko priželjkuje vodu, a neko želi da se vozi tramvajem itd.

Ili da ima tu biciklističku stazu. Dakle, ako držimo do svog digniteta kao Vijeća, ovu odluku danas ne smijemo usvojiti jer je ona neozbiljna.

Ko je procijenio. Ko je procijenio da je projekat rekonstrukcije trotoara, pješačkih površina vrijedi milion maraka? Koji je taj stručnjak? Da ga vidim. Ko je procijenio da je put u Kiseljaku do pruge 250.000? Ko je taj stručnjak? Da ga vidim. Ovo su paušalne ocjene, ovo je neozbiljno gospodo. Na neozbiljan način trošite 5,5 miliona maraka.

I to je glavni naš prigovor. Svaki projekat je važan, želimo da se uradi puno toga, ali daj da se uozbiljimo. I to je bio razlog i nesporazuma na Kolegiju.

Ako ćete nastaviti sa pravničkim nasiljem i sa nasiljem većine izvolte. Ovdje se radi o 5,5 miliona novca koji pripadaju svim građanima Tuzle i nemate pravo da se odnosite prema tome na taj način.

Dakle, nećemo podržati ni a) ODLUKU O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE iz razloga koje sam naveo, a pogotovo nećemo podržati b) ODLUKU O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA i tražimo od većine da se još jednom konsultuje i da se današnja odluka razmatra u formi nacрта. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Za repliku se javila, samo malo, Ajanović, pa Merima, pa Sijerčić, ja mislim Sijerčić se javio. Izvolte Ajanoviću.

MIRNES AJANOVIĆ

Ovo što je Statutarna komisija zauzela i ja sam član Statutarne komisije, pa čak i podpredsjednik, piše da se razmotri mogućnost da se odluka razmatra u formi nacрта, nije naredbodavna.

Mi smo upravo na Kolegiju zbog ovoga duže ostali. Upravo je kolega Sabahudin Imamović insistirao na dugoj raspravi o ovoj tački na Kolegiju i zato smo ostali duže.

I zato sam reagovao onako kad je njegov kolega iz istog Kluba, praktično nas sve kritikovao što smo ostali dugo. Ostali smo jer smo mi dosta raspravljali o tome da li će ići kao nacrt ili kao prijedlog. Zato se potrošilo puno vremena. Da li se sada treba izvinjavati nekome što smo radili? Mislim da ne treba.

Mislim da kolega nije shvatio, kada je izašao, govorio je pa kritikovao, da smo mi u stvari tamo žestoku imali raspravu, koju sad nismo ni ponovili, jer je tamo potrošeno bilo vrijeme u obrazlaganju zašto treba da ide kao prijedlog.

I zauzeo se stav da treba ići kao prijedlog. Jer da smo ovo ostavili kao nacrt, evo na kraju samo najkraće. Iduće sjednice ako bi bilo isto. Šta bi se promijenilo? Šta sad nešto nekakve nove stručnjake koji bi nešto novo pravili, ne bi.

Mi smo morali definisati u članu 2. koji su projekti, jer banka neće dati kredit ako nema projekata. Moralo je biti definisano.

I ja bi volio da nije bilo, dajte nam 5,5 miliona para pa ćemo mi nešto sjediti na Vijeću pet dana raspravljati šta treba da bude. Ne može. ne daju. Mora biti konkretan projekat napisan, pa tek onda banka daje novac i zato se ovako radilo.

Dakle, ništa nije urađeno protiv stava Komisije, nacrt smo donijeli, odluku da neće ići, da će ići kao prijedlog, jer nema razloga čekati, a i iz razloga same činjenice da ovim kreditom rasterećujemo jedne mjesne zajednice i onda ćemo one GAP projekte koje imamo, iz oni 5.000.000 i 5.000.000 iz Elektroprivrede moći preusmjeriti u druge mjesne zajednice koje GAP je svakako predviđao da uradi, a koje su urađene kroz ovo kreditno zaduženje.

Zar imamo pravo razvlačiti građanima mogućnost da prije dobiju rješenje svog pitanja ceste, puta, kanalizacije, rasvjete ili slično?

Jedino zaključak, pošto ima ovaj jedan milion maraka koji se ostavlja nedefinisan, kao kolega pita, ko je to odredio. Evidentno da nije izračunato, proračunato sve, nego je rečeno za trotoare, pješačke površine i sve ono što znači potrebu rada u okviru tog novčanog iznosa, a to će biti projektom definisano konkretno u tom iznosu. I zato ćemo i dobiti kredit.

Ali zaključak, da se vidi i mogućnost iz ovih sredstava, pa i onoga što ostane, ako napravimo povoljniji aranžman kredita, gdje je Mensur istakao da možemo 600.000 maraka dobiti manju kreditnu obavezu, dakle jednu godinu manje otplaćivati, da iz tih sredstava idemo u realizaciju projekata koji nisu završeni po GAP-u a gdje su građani već dali dio novčanih sredstava za realizaciju projekata.

Da i to bude zaključak koji će ući kao sastavni dio, ili eventualno Amandman ako je moguće na nekakav način, ali da ne opteretimo sad mogućnost dobijanja kredita, ukoliko banka to smatra nečim što bi zaustavilo realizaciju kredita.

Dakle, neka se predlagač izjasni je li to problematično da stoji i kao dodatna osnova u članu 13. u tački 13. ili je već sve proračunato, ili kao dodatni stav da iz ovih svih prethodnih projekata od sredstava koja ostanu ili bude i viška eventualno, kroz realizaciju projekata što se svakako može očekivati uz obavezu poštivanja savjesnog rada svih izvođača radova, projekatnata da bude što jeftinije i što savjesniji rad u smislu uštede para za druge projekte, novca u stvari za druge projekte, da vidimo jednu takvu vrstu zaključka ili dodatnog Amandmana u samoj odluci. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Sijerčiću jeste li se vi javili za repliku? Izvolte, a ima i ispravka krivog navoda, dama uvažena. Pa. (ADNAN SIJERČIĆ – Nije replika, diskusija.) Inače replika ima prednost. Izvolte.

MERIMA SOFTIĆ - vijećnik Socijaldemokratske partije

Ja ću samo da repliciram uvaženom gospodinu, kolegi Imamoviću. U onom dijelu kada je rekao da, na neki način, svi mi vijećnici uopšte znači nismo učestvovali u kreiranju ovih projekata što mislim da nije tačno. Rekli ste da su službe paušalno određivale i oni su regulisali koji će to biti projekti.

Mislim da niste u pravu zato što svi vijećnici tokom kompletnog mandata koji imamo iznosili smo kroz svoje inicijative vijećnička pitanja, kroz određene stvari, ne samo znači ono što se nalazi u GAP projektu, nego ono što je trenutna problematika. Ono sa čim se mi susrećemo na terenu u razgovorima sa građanima u mjesnim zajednicama, znači sve ono što je naša rasprava, vidjeli ste koliko smo materijala odradili u Programu rada, a koliko je bilo predviđeno.

Znači da smo sami mi, svojim inicijativama i vijećničkim pitanjima, možda smo zaboravili uopšte, uticali na kreiranje mnogih ovih projekata koji se danas nalaze ovde.

Ne bi se uopšte složila sa vama u konstataciji da tačka 12. možda ne zaslužuje milion maraka, smatram čak i više, jer znate da svako vijećničko pitanje i inicijativa, kada pogledamo unazad naš materijal godinu ili dvije godine unazad se sastoji da se prilagode infrastruktura i osobama sa invaliditetom, jer mi definitivno smo grad koji u posljednje vrijeme počeo raditi na rješenju tih arhitektonski barijera.

A prije to nismo imali. Mi hodamo danas gradom, mi kao ljudi koji evo nismo nemamo fizička oštećenja u razvoju, nismo invalidi, mi ne osjetimo određene arhitektonske barijere. Zato treba jako puno para. Hodajući gradom vidimo.

Ja mislim da nam milion, da ova pozicija milion je, kada počnemo raditi komunalnu infrastrukturu, rješavanje pitanja trotoara i uređenja mnogih pješačkih ovih površina da ćete vidjeti da su to ta sredstva.

Znači, evo samo moja znači replika je išla samo u tom smislu da smatram da smo svi mi vijećnici učesnici ovih projekata u ovom prošlogodišnjem mandatu.

Možda se nekom ne sviđaju svi projekti, možda bi i ja imala i imala sam prijedloga za neke druge, da se odrade možda neki drugi projekti, ali smatram da ovo danas što je na ovom predviđeno takođe da je pozitivno i da će biti dobro za naš grad.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Ispravku krivog navoda ima gospodin Sabahudin Imamović.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

Ja sam čak govorio preglasno i opet me niste dovoljno čuli. Naravno da smo svi učestvovali u podnošenju inicijativa i delegiranju problema sa terena itd. ali je problem što program GAP program, Program kapitalnih investicija inače i funkcioniše na tom principu.

Potopi sve projekte, a dozvoli da izađu samo neki, a koji. Izgleda da ste vi zadovoljni većina vaših inicijativa je ovdje sadržana vas iz SDP-a ili ne znam neke projekte koje je gradonačelnik nanišanio ili Kemal Kurević ili šta ja znam.

Očigledno da ste zadovoljni. Ja i nisam ovde spominjao svoje projekte i nemojte, jako je nekorektno da mi spominjete ovo vezano za invalide i za uređenje trotoara da sam ja protiv toga.

Ja sam protiv nepoštivanja planski dokumenata od strane Gradskog vijeća. Planski, glavni planski dokumenat u oblasti komunalne infrastrukture, Program kapitalnih investicija koje vi gospodo nepoštujete godinama. Deset godina ga ne poštujete.

I nisu 2014. godine elementarne nepogode napravile kaos i onemogućile Službi za komunalne poslove da svoje velike ciljeve realizuje.

U 2005. do 2014. je jedan prazan prostor. Mogu dokazati pred medijima da ima projekata koji se uporno devet godina ne realizuju. I niko neda rješenje zašto se ne realizuju. Je li nemoguće? Je li viša sila? Ne. Oni se ne realizuju zato što se ovaj princip koristi, potopi sve projekte dozvoli da isplivaju neki.

Ja nisam niti protiv jednog projekta koji je ovde naznačen. Samo sam protiv nepoštivanja sistema. I ja sam za prioritete. A ovi projekti koji su ovde ne odražavaju te prioritete.

Pročitajte Program kapitalni investicija pa ćete vidjeti da je sigurno 60% je namijenjeno samo uređenju puteva. Dakle, svaki čovjek koji zna da je dva plus dva četiri bi znao da su putevi prioritet u ovom gradu. I nastojao bi da uredi te dionice koje su i Mujiću izačeš ovde i bori se za svoj Kiseljak, nemoj se smijati.

Dakle, tvoj Kiseljak je dobio 250.000 svaki dan se voziš, sad ću te prozvati javno. Svaki dan se, ja znam da ti moraš poštovati stranačku disciplinu, svaki dan se voziš u Kiseljak. Je li tebi onaj put dobar?

Izađi i bori se za Kiseljak, umjesto mosta da bude završen put za Kiseljak.

Dakle, prioritete svaki je projekat važan, ni jedan nije nebitan i nemojte mi spočitavati da sam protiv ijednog projekta. Svi su važni. I čekam vas još.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Ajanović pa Mujić. Ne znam šta je ispravka, replika?

MIRNES AJANOVIĆ

Ispravka krivog navoda, jer ipak rečeno je kao da je SDP zadovoljan da su ovo njihovi projekti. Nije tačno. Nije i ne možemo to tako reći, ovo je svih nas, sjeli su i dakle izvršni organi napravili na osnovu rasprava svih nas.

Ja nisam želio da pominjem ni jedan projekat, ne želim da se shvati ni da je ijedan projekat nešto što smo mi inicirali ni šta smo govorili, ni kad smo govorili. Neću da kažem da smo mi inicirali da se kredit napravi. Ni to neću da kažem. Nbitno je.

Ali nije korektno reći sad nešto sad jedna politička stranka, nije korektno, nije mi logično od opozicije davati prioritet jednoj političkoj stranci, a poniziti nas ostale. Šta smo to mi, je li to mi ne postojimo ovde? E zato sam izašao da eto ispravim krivi navod. Nije tačno. Ovde koliko smo svi zaslužni toliko smo i odgovorni pa i ovo iniciranje, insistiranje kolege Imamovića na jednom projektu pokazuje da uvijek će neko insistirati na drugom projektu.

I slijedeći na trećem i nikad nećemo napraviti odluku. Ona mora nekad bit donesena pa i u ovakvom obliku koji sam rekao, ni za mene nije dobra. Ali ima prostora. Evo i ja sam to već ukazao u prošlom javljanju, tokom replike i evo opet smo kolega Alić i ja sjeli svaki projekat iznosi oko oko 350, oko 500, svi su oko.

Nema nigdje fiksne cijene. Ostat će ovde pola miliona maraka, možda i milion maraka viška. Uštede ako se bude savjesno radilo a to ćemo da tražimo zaključkom. Da iz tih sredstava uradimo ove prioritete gdje su ljudi dali novce određene, ma nema veze koliko god, sto maraka da taj projekat realizujemo. I to ja vjerujem da je sekretar uvrstila kao zaključak da postoji prostor i za ovo što kolega Imamović kaže, kroz razliku sredstava uštedu kroz dobar izbor banke i kreditnog zaduženja i dobar izbor izvođača i dobre projekte gdje možemo preko milion maraka uštediti i omogućiti da milion maraka ide uz sve ove druge projekte pa i u sanaciju puta prema Kiseljaku ili drugim mjesnim zajednicama u okviru 40

mjesnih zajednica gdje uvijek neko traži ono što je njemu najbitnije u svojoj mjesnoj zajednici. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Ispravku krivog navoda, replika. Izvolte ispravka krivog navoda.

JASMINKA MIJATOVIĆ

Kada je kolega Imamović govorio da opozicija, uključujući i Klub vijećnika HDZ-a koji neće podržati ovu odluku, govorio da nismo protiv ni jednog projekta koji je naznačen u ovoj odluci, a govoreći o onome što je bilo riječ na prethodnim sjednicama da smo podržavali kreditno zaduženje.

Kolega Edim Kadić je evo sad nije tu je predlagao i njegov prijedlog je bio osnovan da se napravi analiza i potreba kreditnog zaduženja kako bi se realizirali svi programi iz Programa kapitalnih investicija, a koji su neophodni za normalno funkcioniranje i život građana Grada Tuzle.

Ne uključujući mogućnost isticanja pojedinih programa. Ono što je zaključak sa prošle sjednice i to je nešto što je evidentno, a vi ste kolega Ajanoviću rekli da nam možda cirka 50.000.000 treba, (MIRNES AJANOVIĆ – Kolega Alić.) kolega Alić, isprika i tu treba praviti neke kriterije i na osnovu kojeg će se doći do konačnog rezultata i sume i potpisujem to što ste rekli.

Ono što je neophodno, a što nije ispoštovan zaključak sa prošle sjednice i proziva se najčešće opozicija je dio zaključka gdje nedostaje analiza i mogućnosti kreditnog zaduženja, a to bi u biti bili ovi projektni, projektna dokumentacija koje nema u prilogu ovoj odluci.

Imala sam potrebu da to kažem, znači nije ispravka krivog navoda, nego replika još jednom isprika.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Moram uputit nam kritiku ipak ste me obmanuli, ima ljudi koji su dali prije kritiku i nekorektno prema ostalim kolegama vijećnicima. Gospodin Elvir Mahmuzić. Izvolte. Ja vas molim zaista, ja poštujem ako kaže ispravka krivog navoda ima prednost dajemo, nemojte tako.

Izvolte gospodine. Šta je kod vas? Replika?

ELVIR MAHMUZIĆ - vijećnik Socijaldemokratske partije

Replika je bila Klubu SDA. Ovo što ste istakli kao problem i kritikovali predlagača i one koji će podržati ovu odluku o kreditnom zaduženju u stvari vi kritikujete svoj rad na višim nivoima vlasti.

Pogledajmo samo sve zakone u zadnjih pola godine ili godinu dana pod vladajućom strukturom koju predvodi SDA i HDZ je li ijedan zakon donesen u nacrtu? Da se otvori javna rasprava? Nije.

Sve je u prijedlogu, pred sjednicu se donese pa Zakon o radu, Zakon o privrednim društvima, Zakon o pomilovanju gdje je omogućeno pedofilima ili ne znam ni ja, ubicama da se mogu pomilovati. (Replika.) I prekršiteljima takvih gnusnih djela, nije bilo nacrtu. A kritikujete sad kad treba kredit se dignut koji će pomoći infrastrukturi i građanima i vi kažete nisu ispoštovani oni uslovi da mi učestvujemo.

Dobili ste materijale gospodo prije sjednice Vijeća, Kolegija. Imali ste pravo na Amandmane. Predložite Amandmane.

Ali nemojte govoriti kako nije ispoštovana nikakva procedura. Kredit je bitan. I dobro je, drago mi je što ste rekli da ste zadovoljni sa ovim projektima, da se slažete sa ovim projektima, samo se ne slažete sa procedurom.

Kakvom procedurom? Da niste mogli učestvovati. A jesu li to opozicija na federalnoj vlasti, na državnoj vlasti, da ima mogućnost da učestvuje u kreiranju kakvih zakona koji se evo iz dana u dan pokazuju da se isključuju sindikati. Da se isključuju vijeća zaposlenika iz pregovora i svih oni bitni faktori kako bi imali normalne radne odnose, radnici se ne poštuju.

Pomiluju se pedofili, ubice itd. je li to trebamo dozvoliti. Je li to ta vlast kaže mi poštujemo tu proceduru i sad je zato i Zakon o radu u stvari na Ustavnom sudu kao procedura jer nije omogućena ona poslovnička procedura jer se ubrzano donošenje svih zakona i to radite.

Vidili ste to kako to odgovara. Ali evo došla je odluka o zaduženju, imali ste gospodo vremena predložiti određene zaključke, pa ćemo vidit većina ovde u Vijeću odlučuje.

Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Repliku ima gospodin Sabahudin Imamović. Izvolte.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

Pa moramo usvajati zakone po skraćenoj proceduri, moramo ubrzati ono što ste vi zabrljali. Dakle, moramo krenuti od reforme. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Nemojte molim vas.) Čuj nemojte. Znao sam najviše razočaran? Razočaran sam nekorektnošću i neodržanjem do riječi. Dakle, što ste nas zloupotrijebili nas iz opozicije na Kolegiju.

Ja više tamo neću ići. Zato što varate. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Nemojte tako, to je krupna riječ.) Krupna riječ. Ja izgovaram.

Dakle, kad smo vam trebali bili smo tu, bili smo konstruktivni da saradujemo. Sada vam ne trebamo. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Pa neosnovano, neću da kažem nešto drugo.) Suština je dakle, neću da se vraća na tu, suština je što ne poštuju planska dokumenta.

Vi ste majstori u zaobilaženju zakona i nemojte mi bogati spominjat radnike, vi ste se davno pretvorili u crvenu buržoaziju. Vi nemate pojma šta je radnička klasa vi iz SDP-a.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Ne znam samo kome ste rekli da je replika? Niste rekli kome je replika. (Evo poslovnička.) Poslovničku ima gospodin Alić.

Ja bi vas zamolio molim vas vijećnici, dajte da ipak da idemo.

MENSUR ALIĆ

Tražio sam poslovničku da predsjedavajući, vi možete i oduzeti (JOZO NIŠANDŽIĆ – Tako ću i uraditi.) nekom i pravo da govori ako ide mimo tačke dnevnog reda. Dajte da se usmjerimo na tačku dnevnog reda, ne želim ovde nikom da repliku, nego u Poslovniku da se usmjerimo i da predložimo određene i ako treba i Amandmane i na ovu odluku da je usvojimo i da idemo dalje.

Daj da radimo danas imamo jako težak Dnevni red i dugo, nemoj da ovo pretvaramo sad. Ovde vidim da ponovo idemo, počela je izborna kampanja a neće biti izbori. Nemojte da to radimo. Hajmo da radimo kolegijalno da danas završimo ovu sjednicu kako valja u interesu i nas vijećnika a naravno i građana Tuzle. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Molim vas idemo ovako, slijedeći još, još je u toku rapsrava klubova. Na redu je Nedžad Malikić, Narodna stranka Radom za boljitak. Izvolte gospodine Malikiću.

Da podsjetim, ovaj Dnevni red ima 22 tačke a evo molim vas, ja vas molim da ipak vodimo računa o svemu. Jest da je ovo jedna od najbitniji stvari.

NEDŽAD MALIKIĆ – vijećnik Narodne stranke Radom za boljitak

Pozdravljam sve prisutne. Pa evo ove repliku su se pretvorile u diskusiju tako da ne znam koliko je potrebno se javljati za diskusiju, dovoljno da se uključiš u replike i da odradiš onaj dio posla koji trebaš.

Mislim da to trebamo se, ovo što kolega Mensur reče, posvetiti, imamo dosta tačaka dnevnog reda i da naravno u svakom Vijeću, Skupštini pa i dalje, biće za, protiv i da to jednom završimo.

Naravno kada dođem do ove odluke o kreditnom zaduženju reću neke stvari.

Kada je u pitanju pod a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE dobro je znači, imamo, ja mislim da je to po prvi puta višak sredstava, višak prihoda i to je dobro i na osnovu toga se je i radio ovaj rebalans.

Naravno svima je nama upalo u oči, a ja sam to na Komisiji reko Džindo je to već nešto spomenuo, a radilo je se o Općinskom pravobranilaštvu.

Ono što sam ja usmeno dobio bilo bi dobro da je se samo to možda na neko, možda prilikom samog obrazloženja reklo, a radi se za obradu kredita i naknadu za nepovlačenje sredstava.

Mislim da je tu napravljena neka mala greška jer je trebalo to naznačiti da je to predviđena sredstva od 110 i 120.000 a da su deset ili 20.000 sredstva za nepovlačenje i naglasiti ko sve učestvuje, je li to Grad tome doprinjeo ili tu ima više strana da li, ja mislim da u ovom učestvuje i Grad Zenica, mislim da je tu uključila se Vlada Federacije, Vijeće ministara itd. itd. To su neke stvari koje je trebalo puno, puno prije toga pojasniti.

Kada je u pitanju Općinsko pravobranilaštvo, na žalost, mi smo svjedoci da, a ja sam to čak i tražio bilo je jedno vijećničko pitanje da načelnik obavi sa pojedinim službama sastanke, da vidimo u čemu je problem.

Jer imamo na jednoj strani Službu za geodetske i imovinsko-pravne poslove koji nešto tumači na jedan način, Pravobranilaštvo na drugi način. Mislim da bi to oni unutar sami službi trebali riješiti kako bi sami građani znali na koji način da neka svoja prava ostvaruju.

Kada je u pitanju Općinsko pravobranilaštvo i ovih 336.250 maraka tu je problem koji vjerovatno u buduće s kojima ćemo se sve više i više suočavati i ja ovde predlažem da se ide prema Vladi i Skupštini Tuzlanskog kantona na izmjenu zakona, radi se o članu 11. Zakona o pravobranilaštvu Tuzlanskog kantona, a kako bi veće ovlasti davali. Ovde se naravno radi o povjerenju veće ovlasti pravobranilaštvu kako bi na vrijeme mogao sklapati vansudsku nagodbu i kako bi se ovi 12%, odnosno 12% zatezne kamate, koja nekad dođe i 50% od same glavnice, barem na taj način na vrijeme moglo sanirati kako sada ne bi izdvajali i ubuduće izdvajali puno veća sredstva kada su u pitanju ove stvari.

Isto tako nismo planirali, što ne znači da ne trebamo planirati i sredstva, ako idemo u izmjenu toga Zakona, znači moraćemo predvidjeti sredstva, jer kad se sa nekim nagodiš ti moraš imati i predviđena sredstva, a kako bi se ta sredstva mogla i tim osobama i platiti tako da su te stvari u koje trebamo već u narednoj 2016. godini planirani, a kako ne bi ovolika sredstva izdavali kako za zatezne kamate.

Što se tiče samog rebalansa Budžeta Klub vijećnika Narodne stranke Radom za boljitak će da to prihvati.

Kada je u pitanju b) ODLUKA O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA naravno, kao i svi ostali klubovi dobio sam ovi 12 projekata i sam sam imo prijedlog ne za 12 nego za 120 projekata.

Kao neko ko je bio šest godina povjerenik u jednoj mjesnoj zajednici naravno da sam, pa mogu sigurno reći puno upućeniji nego oni vijećnici koji nisu bili u mjesnoj zajednici i suočavali se sa problemom u samoj mjesnoj zajednici.

Jedno je za ovom govornicom pričati, a drugo je suočavati se svaki dan sa zahtjevima građana i rješavati njihove probleme koji nisu nimalo mali.

Ovi 5,5 miliona maraka se može potrošiti u jednoj mjesnoj zajednici i ne bi se riješili ti problemi, te komunalne infrastrukture samo u toj mjesnoj zajednici. Da ne kažem za ostali 39.

Vagali smo da li su to projekti koji bi trebali, naravno da se trebaju realizirati, ali ponukalo nas je to da su ovo 12 projekata koji bi se vjerovatno iz onih pet odnosno plus pet, deset miliona realizirali.

Znači, mi čitavo vrijeme pokušavamo reći da su to projekti koji će se uraditi, a koji neće povlačiti sredstva koja dobijamo od naknade Termoelektrane i od pet, šest miliona već koliko bude sredstava planirano za infrastrukturu.

Znači, to su sredstva koja će biti na neki način utrošena i koja su potrebna u ovom gradu.

Kada je u pitanju biciklistička staza, ja vas moram samo napomenuti da, kad je u pitanju Biciklijada, sama je pokazala da li treba grad ići u realizaciju ovih i sličnih projekata, kada su pitanju biciklističke staze.

Imali smo preko 2.000 učesnika ove godine sa trendom povećanja. Znači da nam taj projekat treba.

Je li to projekat neke političke partije, ja mislim da nije, to je projekat svih nas i svih građana.

Da li treba rekonstrukcija ceste u Mramoru? Ja kao neko koji sam od 2008. godine vijećnik, vjerujte mi kad god sam prošo onim putem, ono je katastrofa, to znaju to je stvarno put u katastrofalnom stanju i ja ne znam može li iko reći sad taj put ne trebamo raditi, prioritet nam je ovaj put.

Znači, to su neke stvari. Mi bi mogli ovde redati prioritete, a šta su onda prioritete. Evo sad da kažem šta su prioritete. Isto ko što, šta su nam prioritete, odnosno ko je taj ko puni Budžet Grada Tuzle.

Jesu li to livade i njive ili su građani? Ko učestvuje u punjenju Budžeta? Mi vrlo dobro znamo da je ovo, evo bilo je postavljeno vijećničko pitanje od Mirsada Malohodžića, a upravo je se odnosilo na projekat rekonstrukcije trotoara.

Svjedoci smo, svjedoci smo da su znači drveća koja rastu, koja su posađena i koja su tu i trebaju da budu, već su izrasla, žile su njihove su izbacile te trotoare i naravno da hin nekad treba rekonstruisati.

Postavljao sam vijećničko pitanje, tražio sam da se osvijetli ulica od Pošte prema Hotelu Tuzla, odnosno onaj dio ulice gdje pješaci prolaze, jer ono nam je mrtav dio grada, zato što nam treba onde jedan dobar most, treba da se onaj dio i da se otvori znači iza novi

zgrada kako ih već neko zove, a ne mogu irčanke, nije ni bitno već kako se zovu da se taj dio otvori i cijena zemljišta će sama porasti sad, da se to uradi i samim time ćemo moći to i prodati i ta ista sredstva ubaciti u Budžet, planirati u Budžet i naravno realizirati mnoge projekte iz tih sredstava.

Ono što sam ja i planirao, naravno, tenderi će znam biti tačan pokazatelj koliko koji projekat košta.

Ja se nadam a i znam da sigurno neće biti ova sredstva sva utrošena. Pa smo planirali, evo Mirnes je nešto, ja sam to i bio planirao, da se napravi jedan zaključak da sva sredstva koja ne budu realizirana prilikom raspisivanja tendera i budu višak da naravno se ponovo Vijeće opštinsko očituje, koliko god da to bude sredstava i ostalo da se uplaniraju, a kako bi se sva sredstva utrošila upravo za namjenu, a to smo rekli za komunalnu infrastrukturu i to je jasno.

I o tome, zato kažem puno je projekata, a malo je para. Jako je teško reći šta su to prioriteti. Ja mislim da će ovo, ovi 12 projekata, a nadam se biće i više u punome, puno pomoći našim građanima kada je u pitanju komunalna infrastruktura i naravno Klub vijećnika Narodne stranke Radom za boljitak daće punu podršku znači, kao što sam rekao i a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE, a isto tako će dati podršku za b) ODLUKU O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA. Jer ja sam često puta isticao, mi moramo krenuti odlučno se baviti onim poslom za što smo izabrani.

Znači, a komunalna znači, sad su nadležnosti grada. Šta su nadležnosti ovog Općinskog vijeća da je to komunalna infrastruktura, mislim da se sami tim bavimo.

Međutim, ovde kao što vidimo, ovde su interesi nekih i pojedinaca puno, puno veći, naravno da 16 ruku je većina i bože moj mi to moramo poštovati, većina će odlučiti da li će se ovi kredit realizirati, da li će biti usvojen rebalans, da li će naredni budžet biti usvojen naravno većina je uvijek parlamentarna ta koja će odlučiti, ako je ima, ako je nema znači to je to.

Mi ćemo znači dati punu podršku kada je u pitanju i rebalans i kreditno zaduženje.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Elvir Kasumović ispred Kluba Saveza za bolju budućnost. Izvolte.

ELVIR KASUMOVIĆ

Naravno mi kao legalisti iz Kluba Saveza za bolju budućnost mi ćemo poštovati volju većine kao što je to uvijek, ali želimo iznijeti svoje mišljenje koje naravno treba biti uvaženo i od strane parlamentarne većine.

Mi jesmo za projekte i jesmo za ovi 12 projekata, to je činjenica. Ali isto tako smo za proceduru, za prioritarnu proceduru.

Sasvim je korektna i stoji ta činjenica da je gospodin Imamović kada je rekao da su ovi projekti van kriterijski stavljeni ovako na donošenje i na, na, izglasavanje.

Sama ova odluka je izuzetno važna po sebi je tako brzo ušla u proceduru, iz kojih razloga, ne znam.

Ono što smo mi poučeni dosadašnjim lošim iskustvom od strane izvršne vlasti, da su određena sredstva dizana u ime nečega, a korištena opet u ime nečega drugog, zbog toga izražavam sumnju da će i ovi 12 projekata biti realizovano baš u ovom obliku kako je napisano ovde.

U prilog nam ide i činjenica da smo kredit koji je trebao da se izvrši za rekonstrukciju vodovodne mreže u 2014. godini izglasali i Savez za bolju budućnost je podržao taj jedan dio znači kredita, onaj drugi dio je bio u grejs, onim grant sredstvima i rečeno nam je evo ovde je i gospodin Alić jedne prilike je iznjelo da je realizacija trebala da krene u 2015. godini.

Nije krenula ni do dan danas. Znači, evo 2015. godina je prošla, ni jedna, ni jedna jedina KM nije iskorištena u onu namjeru u koju treba da uđe.

A već onaj grejs period koji nam je dat za taj kredit već nam prolazi to vrijeme. Pitanje kako, na koji način će biti iskorištena ta sredstva, da li se može već koriste u neke druge namjene? Nemamo uvida.

To je ono što nam jednostavno daje za pravo da izražavamo sumnju u iskrene namjere ovih projekata koji su navedeni u ovoj odluci.

Put za Mramor nije da je trebalo da se sutra gradi, nego je trebao prije 20 godina. To su građani rekli meni.

Ne znam još ovde neki projekata, pogledajte, projekat rekonstrukcije dijela ceste Husino – Kiseljak, dionica od Škole do pruge. A šta ćemo od pruge do Husina? Koja je u izuzetno lošijem stanju nego ova dionica puta zato što ja svakodnevno, ne svakodnevno ali učestalo putujem tim putem.

Kako ćemo riješiti ove druge dionice? Svakako da je potrebno i sanirati ceste koje su jel, pored korita rijeke Jale, ovo, ono. Znači da ne ulazimo u sam srž projekata. Nemamo ništa protiv projekata. Samo način na koji se donosi odluka, stavlja u proceduru. To i prije svega trebalo je se i Kolegij po pitanju ove važne odluke. Ovdje smo mogli doći sa ovom odlukom i samo staviti na glasanje, a zauzeti stavove na Kolegiju i jednostavno da ne oduzimamo ovoliko vremena u raspravi za ovu odluku.

Kaže se ovdje projekat izgradnje biciklističke staze, pomenuta je evo već nekoliko puta, naravno da treba biciklistička staza, ali da se sjetimo prije mjesec dva dana, kada smo imali saobraćajnu studiju koja je urađena od strane Švicarske. Pa je li se vi sjećate da u u toj studiji urađene te biciklističke staze? To je sve prezentirano, znači i mediji su bili tu. To je sve dato nama na koji način će se rješavati.

Onda se sad dovodi jedan projekat koji je u suprotnosti sa tom studijom, a ta Studija je prihvaćena kao jel dobar projekat i da ćemo krenuti u realizaciju te studije.

A totalno ovaj projekat odudara od te Studije. Hajde da vidimo kaže da trebamo donijeti po hitnom postupku poskupiče krediti, navodno itd. Neće poskupiti krediti, samo mogu ići dole.

Nisam ekonomista ali sam se konsultovao sa nekim ljudima, dakle jednostavno u doba evo i ekonomski kriza krediti, odnosno vrijednost novca pada.

A kriza jeste, to je činjenica. I ono što još želim da naglasim, da sve odluke, izuzetno važne za grad, koje se budu donosile bez konsultacija Kluba Saveza za bolju budućnost, mi nećemo podržati.

Želili smo, želim sad da kažem vezano za Budžet. Pozdravio bi ova dva, dva Amandmana koja su predložena. Žao mi je što kažem da moram Odustati od glasanja za, za, za, za Budžet, (NADA MLADINA – Rebalans Budžeta.) odnosno za realans Budžeta. Hvala.

Mada smo u prvo vrijeme, zbog ove dvije baš odluke mislili da podržimo, ali ostalo ćemo dosljedni onoga svog mišljenja, da jednostavno, ako nam se nije dalo da kreiramo i učestvujemo u Budžetu sa 0,002% sa izuzetnim minimalnim sredstvima, a htjeli smo ta sredstva da damo još nekim određenim udruženjima građana, jednostavno samo da bi efzistirala, da bi opstala, evo neki od njih su, zahvaljujući ovome što nisu uvrštena u grant sredstva Budžeta i ugašena. Ne funkcionišu više. Koja su brojali po 200, 300 ili 500 ne znam članova.

A radilo se o minimalnim sredstvima, ne, znači ukupno naši Amandmani su iznosili nekih 20.000 maraka, ali pozdravljam ova dva Amandmana iz tog razloga što će se uložiti u sigurnost, kako radnika Gradske uprave, građana grada Tuzle, razočaran sam činjenicom da smo do sada, kao Grad, u Policijsku upravu Tuzla dali samo 5.000 KM, a druge općine na području Kantona sa izuzetno manjim budžetom, svake godine su nabavljala vozila za te policijske stanice, sredstva radio veze itd. i na taj način podigli nivo bezbjednosti građana.

Naravno da je bezbjednost nešto navažnije u današnje vrijeme.

I pozdravljam odluku što će se izdvojiti ova još dodatna sredstva, amandmanski, konkretno za Fondaciju Istina Pravda Pomirenje. Na osnovu koje će, neće se više, predlažem da se od sad izuzetno preciznije planiraju ta sredstva, da se odbrana naših heroja nikada više ne dovodi u pitanje.

Pogotovo iz tog razloga što ti ljudi nisu učestvovali u odbrani ovog grada samo radi sebe, nego radi svih vas ovde, odnosno nas koji smo ovde i da to više nikad ne smije bit upitno da li ćemo imat sredstava da damo za odbranu naših heroja.

Bićemo suzdržani po pitanju a) ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE, a što se tiče b) ODLUKE O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA iz prostih razloga, koje sam vam prezentirao ovde bićemo protiv.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospođa Jasminka Mijatović, ispred Kluba Hrvatske demokratske zajednice. Izvolte.

JASMINKA MIJATOVIĆ - vijećnik Hrvatske demokratske zajednice

Hvala gospodine predsjedavajući. Pa ja ću krenuti prvo o potrebi donošenja odluke a) ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI PRORAČUNA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE. Proračun, odnosno izmjene i dopuna Proračuna, moram istać i pohvalit Službu za finansije i proračun, jer je isti sačinjen sukladno zakonu i važećim propisima.

Znači definitivno stoji da je Služba odgovorila zadatku i onim zakonskim normama koje su neophodne za primjenu u konkretnom slučaju.

Međutim, kad je riječ o raspodjeli pojedinih pozicija i obrazloženju odluke koja nam je u prilogu dostavljena moramo se osvrnuti jer obrazloženje je sačinjeno na način dostavljanja podataka pojedinih općinski službi ili Gradonačelnika i koje su eventualno morale biti inkoforirane u tekst odluke, a koji je zbunjujući, kako za mene vijećnicu, tako smatram i za druge koji su izčitali ovu odluku.

Na strani 10. po instrukciji Službe za komunalne poslove, umanjen je vlastiti iznos prihoda od GSM licenci u iznosu od 320.000 maraka, a taj iznos je planiran za izgradnju i rekonstrukciju puteva. Osnovano smatram i tražim odgovor na isto pitanje, da su ova sredstva planirana već sa namjerom da unaprijed neće biti izvršena iz razloga što je bilo izvjesno da ovi novci neće biti prikupljeni od strane, na poziciji vlastitih prihoda od prihoda GSM licenci.

Znači, kako se mogao ovoliki iznos sredstava od 320.000 maraka planirati na toj poziciji i to puteve i komunalnu infrastrukturu, a kad već danas znamo da je 60% projekata naših vezano za puteve i infrastrukturu.

Dalje, na drugoj strani 11. takođe stoji u Odjeljenju za komunalnu infrastrukturu su povećani izdaci za 250.000 maraka. Smatram da u ovom vremenu, već je 11-ti mjesec ta pozicija i treba biti povećana, ali na jednoj strani imamo smanjenje i neizgradnju putne

infrastrukture, a s druge strane nismo planirali dovoljno novca, ili možda nismo imali dovoljno novca da se planira zadržavanje puteva.

Imali smo neki dan nešto snijega koji je pao i već smo imali problema da pojedine mjesne zajednice su izgubile komunikaciju s gradom, izgubile su struju na određeno vrijeme i smatram da diskriminacija na toj osnovi ruralnih mjesnih zajednica stvarno treba biti prošlost na način što mnogi infrastrukturni evo i sadržaji i neke lijepe stvari koje se dešavaju u gradskim mjesnim zajednicama, na ovaj način ostaju nedostupne ovim građanima.

Povjerenstvo za ekonomske poslove je već obrazložilo, ali mislim i neki od kolega, sad sam zaboravila ko je, ovaj iznos sredstava od 336.250 za sudske troškove, a jedan od zaključaka, sad ćete me možda podsjetiti kolega Ajanoviću za neki od proračuna, kad smo usvajali, vi ste predlagali da se pokuša sa sudskim nagodbama da izbjegnemo troškove tamo gdje je to izvjesno i moguće i taj dio novca smo mogli takođe utrošiti u infrastrukturu, odnosno u ove probleme sa putnom infrastrukturom i osnovano je pitanje zašto se ti zaključci i inicijative nas vijećnika ne ispoštuju, odnosno ne analizira mogućnost poštivanja isti.

E sad ono što je interesantno što su pomenuli i drugi vijećnici, je iznos sredstava od 135.000 maraka za nepovlačenje sredstava odobreno po kreditima, odnosno po kreditu koji je potpisan čak 2014. godine.

Kolege su već otvorile priču o tome. Nekad je Klub SDA bio, čini mi se i napadnut zbog nepoštivanja i potpore za poskupljenje vode u iznosu od 10 procenata, ali sad se ja pitam i mislim da se svi trebamo pitati, već dvije godine skoro imamo poskupljenje vode od 10%, za nepovlačenje sredstava od 550.000 eura naknadu od 135.000 KM moje pitanje što će biti, obzirom da nisu povučena sredstva od 2.200.000 maraka koliko ćemo naknade morati platiti za to?

Ovo osnovano pitam jer u prilogu imam odgovor na moje postavljeno pitanje zbog nerealiziranja ovog problema, odnosno projekta, veoma važnog za projekat vodosnabdijevanja grada Tuzle, od Vodovoda i kanalizacije kad je u odgovoru naznačeno da će postupak biti okončan do kraja osmog mjeseca, odnosno realiziranje od devetog mjeseca.

A mi smo već u 11-tom mjesecu. Znači imaćemo nove troškove za nepovlačenje sredstava koliko je meni vidljivo iz ovog odgovora na vijećničko pitanje, imamo poskupljenje cijena od 10% vode za građane u gradu Tuzla, a imamo nerealiziranje projekta a znamo da voda život znači, pogotovu, kako je kolega Alić rekao za one u šest mjesnih zajednica koje nemaju nikako vodu.

Mislim da je ovo preozbiljna situacija i raspored pozicija planiranih u ovom rebalansu govori u prilog činjenici da na neki način imamo nedostatke sredstava, a s druge strane da se prema sredstvima iz proračuna neodgovorno odnosimo.

Evo kolega Kovačević je pominjao Čane kao evidentan problem klizišta, Služba za komunalne poslove, odnosno Služba za civilnu zaštitu ima nedostatak sredstava a znamo da imamo stručne ljude koji mogu riješiti taj problem. Npr. u mjesnoj zajednici Čanići, Vodovod je izvršio spajanje i priključenje zbog klizišta ostatka dijela mjesne zajednice preko klizišta, a sad je 11-ti mjesec i ljudi osnovano se pitaju, odnosno pardon, žitelji te mjesne zajednice šta će se desiti ako ta voda smrzne? Znači toliko pitanja neriješenih, a neodgovornost prema javnim sredstvima kroz ovo obrazloženje je evidentno.

Kad je u pitanju b) ODLUKA O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA za, isprika nisam ponijela, kad je u pitanju b) ODLUKA O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA za koju takođe sam evo već u jednoj replici kazala nećemo podržati, ne iz razloga što ista odluka ne zaslužuje pozornost i nas vijećnika iz opozicione partije, nego naprotiv, što ta odluka zaslužuje pozornost, ali na način da sve ono što je napisano u odluci zahtijeva i dodatno obrazloženje.

Zakon o javnim nabavkama ima jednu odredbu koja govori o ispitivanju tržišta. To ispitivanje tržišta bi bilo osnov za izradu projektne dokumentacije za bilo koji projekat pa i ovaj projekat iz razloga što bismo tad imali okviran iznos sredstava na osnovu procjene tržišne procjene svakog projekta, pa i onog projekta koji je naznačen u konkretnom slučaju.

To je ono što nedostaje ovom projektu i to je dan od osnovnih razloga što se pristupilo prije analize mogućnosti kreditnog zaduženja, možda preuranjeno u donošenje ove odluke.

Ono što predlažem kao jedan od zaključaka da se konačno, obzirom da imamo evo danas odluku o kreditnom zaduženju, od koje najviše koristi bi imali građani gradskih mjesnih zajednica, konačno ukine, ukine projekat marka na marku, popularno nazvan, pravi naziv projekta će mi pomoći stručne službe iz razloga što on gubi svoj smisao jer žitelji ruralni mjesni zajednica moraju skupiti, pa i simboličan iznos sredstava dok mi u gradskim mjesnim zajednicama ne moramo ništa.

Mislim da trebamo tu ravnopravnost postići na takav način pa kad projekat neki dođe na red po Programu kapitalnih investicija da se tad i realizira.

Ovo u prilog tome što imamo mjesnu zajednicu Dragunja, koja je u više navrata, čak dugi niz godina, pa po mojim saznanjima i osam, je prikupljen određen iznos sredstava i tražili su povrat tih sredstava zbog nerealiziranja kapitalnih projekata u njihovoj mjesnoj zajednici.

Ono što takođe u taj planskoj dokumentaciji smotrebali imati danas na uvid je podatak kad će ti projekti bit realizirani, da li u proljeće naredne godine, da li u ljeto, da li u jesen, odnosno okviran, okviran neki naznačen datum realiziranja istih a sve u prilog tome što je kolega Alić pomenuo i povlačenje sredstava od Razvojne ili drugi banaka koje bi umnogome uštedile u odnosu na troškove ovog kredita od strane Grada Tuzle.

Kad je riječ o onome što je već rečeno, da nije ispoštovano, da nemamo kriterije, pa da se zadužujemo predizborno vrijeme, činjenica je da te kredite nekako dižemo svake četiri godine.

Moram istaći da projekat biciklističke staze Sjenjak – Hotel Tuzla ja stvarno podržavam i smatram da građani trebaju na taj rekreativni dio, ali ni u kom slučaju ne smatram osnovanim da taj projekat bude ispred projekta vodosnabdijevanja, klizišta, puteva, rasvjete i ono što život građana grada Tuzle čini uvjetnim za život 21. stoljeća.

I ono što je moje generalno pitanje za sve nas, obzirom da imamo susjedne općine koje imaju izuzetno razvijenu infrastrukturu kako se moglo desiti nama u gradu Tuzli, ranije općini, da se suočimo sa ovako složenim problemom neizgradnje infrastrukture, kad sam evo u obilasku neki drugi općina vidjela da su mnoge, uz dužno poštovanje, mjesne zajednice koje su jako udaljene od centra grada i asfaltirane i imaju i uličnu rasvjetu i drugu komunalnu infrastrukturu veoma dobro riješenu, a nama koji imamo sasvim solidan proračun, dobre uvjete kakva mogućnost odnosno takve realizacije do sad nije bilo.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Zaključujem raspravu klubova. Otvaram raspravu vijećnika. Prvi se javio gospodin Mehmed Mujić, predstavnik nacionalni manjina u Klubu Socijaldemokratske partije. Izvoli. Neka se pripremi Ekrem Topić. Ide Mehmed Mujić, pa Ekrem Topić, pa Edim Kadić, pa Sijerčić.

MEHMED MUJIĆ - vijećnik Socijaldemokratske partije iz reda nacionalni manjina

Hvala predsjedavajući, srdačno vas sve pozdravljam. Kad je u pitanju Gradskog vijeća

za kreditno zaduženje ovde moramo isto pofalit kad je u pitanju 250.000 maraka za rekonstrukciju puta od Osnovne škole Kiseljaka do pruge.

Svi ste upoznati sa činjenicom da su loši putevu u toj zajednici i da zafaljujući našem gradonačelniku i našem Klubu koji je 2008., 2010. godine prosljedilo ovu inicijativu i mi u kontinuitetu moramo da uradimo i da realizujemo dosta programa.

Ja ću se borit za Kiseljak. U Kiseljaku je dosta bilo, kad je u pitanju u romskim zajednicama, urađene su slijedeće, nekoliko stambenih jedinica je urađeno, infrastruktura u naseljima. Evo i ovi dana smo u mjesnoj zajednici Kiseljak zafaljujući Gradskoj upravi, odrađeni su putevi, asfaltirani su i mi ćemo nastaviti u kontinuitetu da širimo i da realizujemo mnoge programe.

Kad je u pitanju određeni program u mjesnoj zajednici dosta je urađeno i nastavit ćemo u kontinuitetu.

Kad je u pitanju prijedlog a) ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE.

Naveo bi ovde Ekonomski kod 613991/12 Izdaci za realizaciju akcionog plana Bosne i Hercegovine zapošljavanje problema Roma.

Apsolutno znamo da 2008. godine Vijeće ministara Bosne i Hercegovine je potpisalo i ratifikovalo dokument značajan za sprovedbu i rješavanje problema Roma.

Izdvojili su 3.000.000 maraka iz državnog budžeta. Lokalne opštine izdvajaju finansijska sredstva. Mi smo predvidjeli ekonomski kod budžetima. Vidimo da se stanje mijenja i da ide ka idealnom rješenju rješavanju problema Roma u romskim zajednicama.

Gradska uprava je to pokazala najbolji primjer. Nacrtom ovog Budžeta od 2008. do 2015. da je do sad izdvojeno preko 350.000 maraka jer svake godine predviđa finansijska sredstva u iznosu od 40.000 i na osnovu 40.000 maraka određena sredstva se uzimaju od strane Ministarstva za ljudska prava BiH.

I ove godine očekujemo apliciranje na omladinu. Programima da se izgrade što više i stambeni jedinica kako na području grada Tuzle tako i na području opštine Lukavac, na području Banovića, na području Tuzlanskog kantona i da bude lokalna, opštine da izdvajaju finansijska sredstva i da predvide i da apliciraju svoje programe.

Moj prijedlog, zaključak, na osnovu ovih predviđenih sredstava, u narednom periodu do 2016. godine očekujemo do 60.000 maraka na ovom Ekonomskom kodu da se iznađe nekakva sredstva jer govorićemo o obrazovnim potrebama Roma da su najugrođeniji i da nemaju nikakvi uvijekta za školovanje. Kad je u pitanju zapošljavanje pripadnika nacionalni manjina pozivaću se na osnovu člana Zakona stav pripadnika nacionalni manjina u Federaciji be, Federalni Parlament je 2008. godine je usvojio da postoje državni službenici i namještenici u organima uprave.

Međutim, ne vidimo to u kontinuitetu kako se primjenjuje i predlažemo zaključak u 2016. godini, posebno stavke se izdvoje za zapošljavanje pripadnika nacionalni manjina jer moramo osjetit i sigurnost i zapošljavanje i bolje uvjete života jer ovu poruku šaljem putem medija kantonalnim i državnim institucijama da se po ovom pitanju hitno pozabave jer osjetimo kroz neko istraživanje gdje je, govorimo ovim činom pred medije da je najmanji broj zaposleni iz reda nacionalni manjina Roma.

Predlažem kao zaključak drugi da na osnovu 60.000 maraka u Gradskoj upravi Tuzla se obezbjede finansijska sredstva za obrazovanje pripadnika nacionalni manjina sa prijedlogom nabavka udžbenika, školskog pribora i ostalih materijala koji su potrebni, jer mi smo povećali broj romske djece u osnovnim školama i podpunu podršku za ova dva prijedloga dajem kao pripadnik nacionalni manjina ispred Socijaldemokratske partije SDP-a.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. (SABAHUDIN IMAMOVIĆ – Ispravka krivog navoda.) Ispravka krivog navoda izvolte.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

Kolega Mujiću, očekivao sam da ćete kroz b) ODLUKU O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA braniti interese Roma, mada ne stanuju svi Romi u Kiseljaku, ne znam koliko stotina tamo stanuje.

Dali su vam 14.000 maraka, umjesto da vam riješe tamo tu komunikaciju. Dakle, za Kiseljak treba milion maraka. Ovo 14.000 nije ništa. Prevareni ste. Dakle, najbolji način da se jednom dijelu Roma, jednom dijelu te populacije riješe životni problemi je bilo da se taj put za Kiseljak sanira. Trebalo je možda neki 800.000 do milion.

Dakle, trebali ste se boriti za to. Ovo ostalo je nebitno. I razočaro si me.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Dobro. Replika.

MEHMED MUJIĆ

Poštovani kolega apsolutno da sam prvi pokretač kad je u pitanju rješavanje problema Roma ispred Socijaldemokratske partije Bosne i Hercegovine.

Prije nekoliko decenija nikad se nije pitalo u jednoj romskoj zajednici da ti riješi neko ključni problem, stambeno zbrinjavanje.

Jeste pratili putem medija koliko je izgrađeno stambeni jedinica, ne samo u Kiseljaku, u Tuzli, u Živinicama i u Banovićima, nego širom Bosne i Hercegovine.

Pokazali pokadak preko 300 stambeni jedinica. Ja nisam bio onaj koji je tražio brašno, ulje i šećer i dajte mi jedan projekat i program da realizujem.

Ja tražim isto kao političko lice, obrazovan akademski čovjek da se percepcija kod svi političara mijenja, a to je da određena sredstva predvidimo u budžetima i to je već počelo prije 20, 30 godina. Uopšte nije bilo predviđena finansijska sredstva u budžetima. Pa pogledajte i danas u svim opštinama uzeću primjer vaše opštine 200.000 maraka je odobreno, znate kako? Zafaljujući meni koji nisam tražio brašno, ulje i šećer, uputio sam kolegama iz romske nacionalne manjine da predvide inicijativu za formiranje stavku u budžetima. Prije 20 godina nije bilo predviđeno Ekonomski kod 613991/12 ali danas imamo te kodove jer smo mi probudili svoju svijest.

Ja ko političko lice nikad neću prestat zastupat samo Rome, zastupaću i vitalne interese nacionalni manjina i svih građana.

Isto ponavljam. Isto za ovom govornicom, ja Mehmed Mujić nisam predstavnik nacionalni manjina. Ja Mehmed Mujiš sam predstavnik i srpskog i muslimanskog i hrvatskog i svih ostalih nacionalnih manjina koji su u ovoj državi.

Zbog čega to govorim? Zato što je za Dan državnosti Bosne i Hercegovine pogodilo da su samo tri konstitutivna naroda. E bome 1941. nismo se pitali po boji, po koži, napomenuću da je moj djed bio partizan i dosta Roma. Samo u jednom romskom naselju drugi Kiseljak imamo 11 boraca partizana koji su poginuli.

92. - 95. čak i poginuli borac u mjesnoj zajednici Kiseljak imamo nekoliko ranjeni demobilisani boraca a nikad niko od državni organa nije predvidio finansijska sredstva za

pripadnike Oružani snaga Bosne i Hercegovine iz reda nacionalni manjina Roma da nam se omoguće bolji uvjeti, bolji životi. E mi smo probudili svoju svijest i drago mi je što moj kolega Mirnes Ajanović i moje kolege saradnici, prije nekoliko godina uputili zaštitu ljudski prava i života i svi građana u ovoj državi Izborni zakon mora se mijenjat, tačno, mora se mijenjat. Svi smo mi jednaki, svi mi istom zemljom hodamo, istu vodu pijemo i svi jednaka prava moramo imat i zahtjevam i od vas kolega i od mnogi moji kolega bilo gdje da se nalazite. 2018. kojom se nalaziti u Parlamentu Federacije, Parlamentarne skupštine, nećemo se samo borit za konstitutivni narod, za sve građane u državi Bosni i Hercegovini i ja kao predstavnik i vijećnik Gradske uprave uvijek sam insistirao u mjesnoj zajednici Kiseljak (Predsjedavajući, hoćemo li ovo, ovako.) imate i živi primjer kroz naš Klub političke partije SDP-a razvili smo inicijative u dužini tri kilometra od Husina prema Kiseljaku rasvjete i u drugim naseljima i zajednicama nemamo.

Doprinjeli smo čak, kao vijećnik nacionalni manjina, kao predstavnik Roma ispred Socijaldemokratske partije u naselju gdje žive Bošnjaci, da imaju bolju rasvjetu, pa kao čovjek koji poštujem hrvatski narod moja je inicijativa bila i u hrvatskom groblju gdje je bilo neke štete itd. pa smo odradili u saradnji sa lokalnom gradskom upravom i sad da ne pričam o kanalizacionoj mreži. Od 2008. stanje se mijenja u kontinuitetu.

Evo i 250.000 maraka je odobreno i mi ćemo sa njenom realizacijom krenut u kontinuitetu i svake godine ćemo kroz grad, Gradsku upravu zatražit u kontinuitetu u parcijalnim dijelovima da se do 2020. godine u kontinuitetu završe i asfaltiraju putevi prema mjesnoj zajednici Kiseljak i dragi kolega želim da vam uputim jednu preporuku, kao predsjedniku Kluba, da učestvujete u kreiranju te politike i da dadnete podršku romskom narodu jer smo mi građani države Bosne i Hercegovine da se Ustavne probmene u Bosni i Hercegovini moraju riješiti. Da se presuda Sejdić – Finci mora realizovat jer 92-ge svi smo mi branili i vaše i naše domove.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Izvolte imate repliku je li tako?

ELVIR KASUMOVIĆ

Pa ne znam, po formulaciji, po Poslovniku ovo što ću ja iznjet nije ni replika ni ispravka krivog navoda, ali eto, da možemo tako nekako je zavest.

Želim da napomenem da, ja znam doprinos gospodina Mehmeda Mujića u razvoju romske zajednice, ali isto tako moram ovde da napomenem radi javnog mnjenja da postoji još jedna osoba koja se izuzetno mnogo zalaže za razvoj romske zajednice, to je Nedžad Jusić, predsjednik Udruženja građana Euro Rom koji na godišnjem nivou realizuje projekte prema i romskim i neromskim zajednicama u visini od milion maraka.

Zamislite samo. Znači, Grad Tuzla neće za 10, 15 godina uložiti ko što to jedno Udruženje, da kažem Roma da realizuje projekata za jednu godinu.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Da ne idemo dalje. Samo malo. Idemo ka dnevnom redu. Ja koliko sam vidio gospodin Topić, ali on prepušta gospodinu Sijerčiću. Redoslijed samo jel. Adnan Sijerčić. Izvolte.

ADNAN SIJERČIĆ – vijećnik Stranke za Bosnu i Hercegovinu

Poštovani predsjedavajući, dopredsjedavajući, kolege vijećnici, sve vas srdačno pozdravljam.

Kad je u pitanju tačka a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE. Meni je drago što imamo ovu tačku na dnevnom redu iz razloga što mi radimo dopunu Budžeta, s obzirom da imamo višak prihoda i da je i ova godina će se sigurno pokazati kao finansijski stabilna za Budžet Grada Tuzli i prošla godina je isto takva bila i da, s obzirom da u vremenima u kojima se nalazimo, da je finansijska disciplina Grada Tuzle na zavidnom nivou i nadam se da će tako i za 2016. godinu.

Ne bi puno ulazio u same stvari Amandmani koji su to navedeni odnosno korekciji, kad je u pitanju, znači da kažemo prebacivanje sredstava sa kodova na kod, ali samo bi podržao stav gospodina Kasumovića kada je u pitanju podrška MUP-u, odnosno PU Tuzla i ja stvarno smatram da Grad Tuzla bi trebao da, ali to ću ja jel kroz Amandmansko djelovanje za narednu budžetsku godinu tražiti da Grad Tuzla svake godine odvoji određena sredstva za kupovinu vozila, određenog broja vozila, dva, tri vozila godišnje na nivou, znači za PU Tuzla isključivo jer Tuzla Grad, kao, nije nadležna finansijski znači za funkcionisanje policije, ali mislim da ima određen dobar dio odgovornosti.

Kada je u pitanju kreditno zaduženje, apsolutno podržavam, mi kao Grad Tuzla nismo puno kreditno eksponirani ima tu je li dosta prostora s obzirom da je puno projekata u toku. 7% je zavidan nivo. Ovaj projekat od 5,5 miliona da vam odma kažem znači banka isključivo traži, znači to ide namjenski infrastrukturni projekti.

Neće banka ulaziti tačno u je li to ne znam tačka jedan 350.000, je li to 10% gore 10% dole, tako da će se tu u tim projektima sigurno naći prostora da se još neke stvari zadovolje, osim ovih 12 pobrani projekata, tako da bi se neke stvari mogle pojačati, a ne treba zaboraviti ni iz vida da godišnje Opština Tuzla mimo ovih sredstava ulaže milion ipo do dva u rekonstrukciju cesta i trotoari i svega ostalog, tako da mislim da će naredna godina biti jedno veliko gradilište za Grad Tuzlu da će se dosta toga uspjeti napraviti.

Slažem se sa konstatacijom gospodina Alića i 100.000.000 bi sigurno u ovom trenutku bilo možda nedovoljno da se kompletna infrastruktura uradi.

Ne treba zaboraviti da mi živimo u geografskom položaju gdje imamo česte i zime i kiše i mrazove i da se ne znam koliko kvalitetno uradi, te ceste se za dvije, tri, četiri godine će se deformisati.

Ja bi samo volio znači da uđe u zaključak da prilikom raspisivanja tendera, hajde tako da kažem, kad bude Služba za komunalne poslove dalje radila posao da Služba za komunalne poslove nastavi sa praksom znači da više firmi, na određen način dobije ove projekte.

Znači do sad su oni radili, imali praksu da jedna firma dobije jedan, dva, eventualno tri LOT-a tako da pet, šest, sedam nebitno firmi, uradi ovaj kompletan projekat na taj način ćemo dobiti brzo urađene, da kažemo projekte i na taj način će više firmi dobiti posao, a svi znamo da svaka firma, u kakvoj je situaciji, da će svakoj firmi građevinskoj pogotovo doći dobro ovaj dio, a samim tim i građanima Tuzle, jer će jel da će firme Tuzle određeni dio ovoga, ovih stvari raditi. Eto toliko. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Na redu je slijedeći gospodin Edim Kadić vijećnik Bosanske stranke. Izvolte gospodine Kadiću. Topiću vi ćete iza njega, pošto ste se zamijenili.

EDIM KADIĆ – vijećnik Bosanske stranke

Želim da vas pozdravim i da nam zaželim uspješan rad, da budemo efikasniji nego što smo bili ovaj prvi, do druge tačke smo došli.

Što se tiče a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE vrlo kratko. Mi ćemo podržati rebalans, s tim da bi zamolio ubuduće, kad imamo rebalans Budžeta i prebacujemo stavke, da nam se da malo opširnije zašto se to radi.

Znači ako kažemo Košarkaški klub Sloboda imao je 85.000 dobija 90.000 pet hiljada dobija više iz razloga što nije dobro počeo sezonu, treba dovesti novog trenera pa da znamo.

Ako kažemo da je 40.000 manje prihoda od ubiranja rente za izdavanje javni površina za otvaranje kafića da znamo zašto je to, je li se smanjio broj površina? Smanjio se broj kafića? Ubiranja, broj dana itd.

Pa iz tog razloga, pogotovo ako se radi o većim sumama. Što se tiče kredita, drago mi je i sretan sam što jedna inicijativa koju smo pokrenuli prije šest, sedam mjeseci je došla i da kažem na realizaciju i koliko se sjećam svi smo jednoglasno podržali da se podigne kredit i da počnemo da rješavamo zaista ogromne probleme u gradu Tuzli.

Mi smo, neko je rekao ovde 50.000.000 treba da se riješe svi komunalni problemi i infrastruktura. Ako bi tu uključili i izgradnju stadiona itd. to bi bilo daleko veći iznos.

Međutim, nesretan sam iz razloga što je se ovo pretvorilo baš kao da je da su izbori za dva mjeseca i imamo takve neke diskusije i ja bi stvarno zamolio da to ne radimo, jer kao što reče gospodin Mensur jer vjerovatno izbora i neće biti, odnosno da gledamo kako da krenemo u realizaciju, pa da ovo bude ovi 12 projekata da to bude samo osnova, a imamo, da kažem i šansu da kroz redovne, da kažem, novce koji se planiraju u Budžetu za komunalnu infrastrukturu da, kao i novce koje ćemo dobivat od Termoelektrane „Tuzla“ da ubrzamo i da rješavamo probleme svi ostalih mjesnih zajednica.

Na žalost Grad Tuzla izgubio je mnogo novaca iz razloga što nije bio u ravnopravnom položaju sa ostalim gradovima. Vi znate da i ovo Vijeće da je doprinijelo da se Grad Tuzla, da kažem tretira kao i ostali gradovi koji imaju termoeenergetske objekte na svojim, u svojim gradovima, odnosno općinama i tako da je tek od ove godine i Grad Tuzla, da kažem počeo da i vjerovatno je i to razlog zašto u Gradu Tuzla ima ovoliko neriješeni. Jedan od razloga.

Drugi razlog je vjerovatno opšta situacija u državi koji se manifestuje i u Grad Tuzlu gdje imamo veliki broj nezapoleni i da kažem punjenjem budžeta, izgradnjom kapaciteta, većom zaposlenošću doprinijet ćemo da se Budžet puni i da imamo više i novaca za ostale, da kažem stvari.

Ja bi ovde samo još jednom zamolio i onome koji pravi Budžet za narednu godinu da ipak uzme sve ove naše inicijative i da ono što nije predviđeno ovim kreditom da se znači predvidi kroz i GAP projekat, a imamo i naše inicijative. Recimo DVD Partizan smo svi jednoglasno glasali da se ona zgrada već jednom napravi nakon 20 godina od završetka i da je zaista sad imamo situaciju da ćemo konačno ove dvije raskrsnice ulaz u Tuzlu riješiti Bingo se pravi da ćemo ostati kao ruglo grada i da to nisu neki novci da ovaj grad to ne može da dovede u onako stanje kako bi trebalo da bude. Hvala lijepo.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Na redu je gospodin Sabahudin Imamović, izvolte Sabahudine.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

Ispravka krivog navoda. Ne slažem se sa diskusijom kolege Kadića jer stiče se utisak da je pred nama jedna odluka savršena, a da se opozicija bavi politikanstvom.

Dakle, radi se o jednoj lošoj odluci u kojoj smo htjeli svi da učestvujemo jer nam je stalo da se projekti realiziraju, ali nam je stalo do toga da se poštuju planski dokumenti.

Evo tražim od obrađivača da mi odgovori samo na jedno pitanje. Kako ste došli do ovi 12 projekata?

Jeste li bacali grah, ogledali u karte, pitali gradonačelnika? (JOZO NIŠANDŽIĆ – Sabahudine.) Pitali predsjednike klubova iz većine? Evo de mi recite, dajte mi odgovor kako ste došli po principu slučajnog uzorka. zaista me interesuje kako ste došli do ovi 12 projekata? Mislim da imam, kao vijećnik, pravo na odgovor.

Dakle, ovo nije politikanstvo. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Vi ste se izjasnili, nećete glasati i u redu je.) Ovo nije politikanstvo. Hoću da obrazložim svoj stav zašto neću da glasam za nešto što sam do juče bio za to. Dakle, bili smo za kreditno zaduženje, ali da se finansiraju prioriteta, a ne zato što je to tamo neko na osnovu političkog dogovora odlučio, ne znam čiji kriterij.

Dakle, mi se ne bavimo politikanstvom, mi branimo. Ja bi volio da se ovde uzbudite onda kada čujete da su 20 godina dijeljeni taxi stajališta bez odluke, da su dijeljeni stanovi bez odluke, bez kriterija. Volio bi da se tad uznemirite. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Nemojte. Da se vratimo na dnevni red. Sabahudine. Molim vas.) Volio bi da se tad uznemirite što se ne poštuju propisi koje ovo Gradsko vijeće donosi. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Gospodin Topić. Izvolte. Vijećnik Tuzlanske alternative.

EKREM TOPIĆ

Nezavisni vijećnik. Prijedlog a) ODLUKE (NADA MLADINA – Samostalni.) Ne merem samostalni bit, ja sam nezavisni, zakon mi ne dozvoljava da budem samostalni. O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE transparentna, korektna i veoma profesionalno urađena i jasna, čista ko dan.

Podržavam. Što se tiče b) ODLUKE O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA dugo tačka traje, a možemo je razumit radi se o 5,5 miliona KM i na ovakvim tačkama dnevnog reda, normalno jel da se uključe svi i da probaju dio, dio sredstava usmjeriti na onu stranu na kojoj oni smatraju da je preće, bolje i kvalitetnije.

Ko god je ovo sastavio fala mu, sve je pogodio, odnosno tražio 2004, pete, šeste, sedme, osme, 90% ovi projekata grlo podero pričajući ovde.

Jel dovoljno? Nije. Nije dovoljno. Jedan sam od oni koji priča tri, četiri godine 50.000.000 da dignemo kredit fala bogu imamo odkle vraćat dok traje blok VI hoćemo li imat VII ne znam. Dok ti novci traju imamo odkle i vraćati i da tu tačku skinemo s dnevnog reda i da pređemo na već jednom na plansku gradnju i da se zna tamo gdje se gradi ili kolektivno stambeno ili individualno stambeno, uz građevinsku dozvolu dobiva sve ovo o čemu mi raspravljamo godinama.

I na tu tačku na taj problem jednom staviti tačku, da završimo voda, kanalizacija, rasvjeta, ćuprije, mostovi, putevi i tačka i sad hoćeš li gradnju tu se gradi uz građevinsku dobiješ sve.

Takođe ovi projekata koliko ja znam ima 80% u GAP-u. Ne mogu precizno procenat garantovat, ali da se provjerit, oni se nalaze i u GAP-u.

Što se tiče, a evo recimo odkad sam htio da postavim pitanje ove Gradske ulice od skvera, starom opštinom, stvarno je ruglo. Stvarno je ruglo. Ja dolazim s periferije gdje bi trebo jel volit na periferne mjesne zajednice, ovim evo sad i ta ulica se centar grada, Stara ulica, Korzo nekad bilo tu najprometnija ulica u onakvom stanju u kakvom jeste.

Što se tiče puta Husino Kiseljak ja bi samo zaobrnio, piše Husino Kiseljak, a kaže dionica od Škole do pruge, ja bi kontra okrenio. (SABAHUDIN IMAMOVIĆ – Ne znaju ni gdje je Kiseljak.) Ja bi kontra okrenuo. Od Husina pa nadalje pa dokle stignemo i ovo je stara inicijativa deset godina, kolega Vehid dok je bio u Komunalnoj komisiji, bio je jednom vijećnik, to smo predložili da ide u tri, četiri faze i ona je do sad trebala biti izgrađena i mislim da je malo, mislim da je malo 250.000 ali ima i Budžet sad se donosi, pa odnekle još 250.000 da probamo zaokružiti na 500.000 u idućoj godini.

Da bi dolazili i prije rješavali ove komunalne probleme jednom se sad, ali u pravi treba popustiti u legalizaciju, legalizaciju objekata. To treba svest na minimalnu neku mjeru, pojednostaviti što može se jednostavnije.

Ko prati druge medije u okruženju šta se radi, eno u Srbiji su donijeli i donose novi zakon, ne znam da li je 100, 200 eura košta i da ljudi to skinu s dnevnog reda.

Radi se o hiljadama objekata, o hiljadama objekata, svest na jednu mjeru završiti to po meni u godini dana se sve može završiti, prioritet dati Službu posebno odvojiti da radi te stvari i mislim da možemo na taj način obezbjediti velika, značajna sredstva za izgradnju ove komunalne infrastrukture ili usmjeriti kako bi se odlučili za neki veći kredit, ta sredstva usmjeriti za sanaciju klizišta i trusni terena.

Svi smo se učitali, krenuli smo bili aktivno oko raspodjele novca po kantonima, tu smo totalno degradirani, na osnovu Sarajevskog kantona, mislim da i to trebamo aktivnije se ponovo uključiti da se po parametrima kojim je zakon, za koje je zakon donešen da se po tim parametrima to i sprovodi.

Ja ću lično podržati i jednu i drugu. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Jasmin Habul, Savez za bolju budućnost. Izvolte Habule.

JASMIN HABUL

Hvala predsjedavajući. Malo ću se osvrnuti na ovaj rebalans budžeta. Pohvalno je to da se pozitivno posluje i gdje god ali, ja opet krećem od oni neki osnovni stvari.

Znači kuća se gradi od temelja pa prema krovu pa po meni je možda najznačajnija karika u svemu bezbjednost, obrazovanje neke stvari, uvijek što kaže, kad dođemo do te tačke, pitanje bezbjednosti grada, vrlo malo sredstava se planira i odvaja za strukture koje su u službi znači grada Tuzle i da grad ima obavezu prema opremanje, obučavanja svih tih službi, a te službe rade u korist normalno građana.

Ja sam na prošloj sjednici naglasio problem opremanja i struktura Vatrogasne brigade Tuzla i rekao sam i zakonsku obavezu, što kažu inspektor naložio za 2016. nije planirano budžetom.

Ali i sa ovim rebalansom Budžeta nije odvojen ni jedan dinar. Mislim moglo je se bar iz ti nekih sredstava ako već ne može od oni prihodovni sredstava u iznosu 475.000 maraka posebna naknada za zaštitu od prirodni nesreća i drugo koja ne može biti utrošena i iz neki zakonski barijera prema Vatrogasnoj brigadi Tuzla.

Zar nije mogla makar od ovog rebalansa da se 50.000 odvoji, pa da se neka sredstva koja su prijeko neophodna nabave onima koji rade.

Snijeg nas je naravno opet iznenadio pojedine. Oni koji rade poso nije. To znaju građani i građani to znaju cijeliti i nadam se da će što kaže neki ljudi koji slušaju ovo što ja govorim ocijeniti na način kako to treba.

Što se tiče odluke mi iz Saveza za bolju budućnost podržavamo normalno po svojim programskim ciljevima sve ono što je dobro, konstruktivno i sve što je u cilju poboljšanja životnog standarda građana.

Međutim, ni u kom slučaju se ne mogu složiti da je prioritet, mada uvažavam što kaže i poštivam sve ljude da svoje slobodno vrijeme upražnjavaju za sve moguće načine, ali da prioritet ima biciklistička staza u odnosu na ove, što kaže, slajdove, fotografije koje sam postavio kao vijećničko pitanje.

Ovo su znači ulice uže gradske zone mjesna zajednica Slavinovići. U ovom projektu to nije moguće. Što se tiče GAP metodologije normalno sve su kolege predhodno naglasile da je ta Komisija osnovana na osnovu toga da ljudi iz mjesne zajednice boduju sve projekte i da se na osnovu ti bodovanja ti projekti budu prioriteti. Ima ovde projekata koji su prošli kroz GAP metodologiju ja poznajem, ali ni u kom slučaju nema svih onih koji su možda zaslužili da budu ovde, odnosno neki projekti koji su ovde već zacrtani da budu.

Pa opet naglašavam. Maloprije smo spominjali mjesnu zajednicu Kiseljak i ovde se kaže put govori Husino Kiseljak. Husino Kiseljak nije širok pojam koliko se iz ovog priloženog vidi. Znači radiće se samo jedna dionica vrlo mala dionica puta koja da li je ona, zašto je ona baš izabrana, nije izabran put od Husina prema Kiseljaku i to nije decidno definisano i naglašeno.

Ulica Alije Izetbegovića, Albina Herljevića, to su uža jezgra grada Tuzle, dosta dobra su u odnosu na neke dijelove koji nemaju nikako asfalta evo što kaže što više, evo ja sam ilustrovano u to, pokazo možda će to neko od vas prepoznat, ovo je grad.

(Put strave i užasa.) Put strave i užasa, evo kolega kaže maloprije, a zašto ne bi taj put strave i užasa bio među ovim, koliko imamo 12 tački, da se neke od ovi tački pomjere.

Je li ovo prioritet ili je biciklistička staza? Uz dužno poštovanje sve rekreativce koji voze bicikla normalno je, ja mislim, ja mislim da po meni prioritet tog, što kaže ljudi su apelovali godinama, čak navode da će se možda iselit jer nemaju adekvatnog puta, a nalaze se od uže jezgre grada neki 3,5 km.

Gospodin Mensur Alić je odličnu stvar reko. Znači čovjek je privrednik, stručnjak, izvuko je sve ekonomske pokazatelje da se na kreditnom zaduženju može i bolje proći. Što kaže svi mi kad individualni kredit uzmemo sve ponude komercijalni banaka pa one koje daju, što kaže, manju kamatnu stopu, bolju ponudu, obradu kredita nula, pristupamo realizaciji kredita, jer mi moramo ta lična sredstva vraćat iz svoga Budžeta, tako da i to možda što kaže trebalo se dobro razmislit od koga uzet. Je li možemo uštedit, pa umjesto ovi 12 tački, bude tu i 14 tački koje sami tište. Tako da, što se tiče ove odluke, mislim da u suštini treba i vi ste to naglašavali da trebamo dignuti kreditna sredstva ali hronologija svih ovih projekata i zastupljenosti trebalo bi se ponovo radit na imenovanu komisiju GAP komisiju koja će izvuć koji su to prioriteti, imal ovde prioriteta, ne kažem da nema, da se poredaju da se ta sredstva na opšte zadovoljstvo svi nas ovde koji predstavljamo građane budu i utrošena.

Da nemamo neko nezadovoljstvo veće. Svi mi imamo vjerovatno i vi ste imali masu, što kaže, poziva od ljudi iz mjesni zajednica koje se nisu našle u ovom ovde projektu.

Znači u ovom slučaju će se izvršiti apsolutno diskriminacija. Još u jednom pogledu kada neko izađe od nas vijećnika pa kaže moj projekat je prošao ovde, baš mi je drago, znači dobija se jedna skroz ružna slika da to neko lobira gore, da njegov projekat dođe samo njemu,

što kaže poznati razloga, mislim što je bilo dosta nekonstruktivno, apolitično i u krajnjem slučaju nepošteno prema svim ostalim mjesnim zajednicama. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Ispravka krivog navoda. Ekrem Topić. Izvolte. Imam još jednog prijavljenog vijećnika. (JASMINKA MIJATOVIĆ – Ja imam repliku.) Samo malo.

EKREM TOPIĆ

Ne znam ko je govorio moj projekat. Ako se odnosi na mene ja sam rekao da je pogodilo 80% onoga što se godinama traži, podnose se inicijative i ja sam jedan od ti koji 80% ti trenutno sad ovi projekata godinama podnosio inicijative.

Taj put, što ste vi maloprije iznijeli, 2007. osme pred 200 građana ja išo. Kolega Ovčina i ne znam ko je još bio, pa čak stanovništvo hrvatske nacionalnosti su iznosili, većina je tog dijela. Da su ugroženi, ugroženi kao Hrvati jer se ne ulaže tu.

E tu ima problem na tri mjesta, to je trebalo već krenut imovinsko-pravni odnosa i neda čojk na onom jednoj krivini neda čojk da prođe, a tad sam baš govorio kad sam dobacio, izvinjavam se, tad sam govorio da je put straha i užasa i samo hrabri kaskarderi voze noću tim putem, a nema moj i tvoj projekat što se podudara sa inicijativama koje su godinama podnošene, pa normalno jel, rekli smo ovde da bi nam malo bilo 50 do 100.000.000.

Sad ću ti nabrojati 150 projekata a da ni u šta ne pogledam gdje bi mogo sutra odmahajde da hin realizujemo da ima para.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Molim vas. Dajana Bakić. Polako ima replika i iza vas. Polako, nemojte žuriti. Dajana Bakić, Jasminka Mijatović, Sabahudin Imamović i Jasmin Habul.

DAJANA BAKIĆ - vijećnik Socijaldemokratske partije

Hvala. Sve vas srdačno pozdravljam. Kasnije ću napraviti malo duži uvod u svoje obraćanje, sad da ne dužim diskusiju kada je u pitanju ova tačka dnevnog reda na kojoj smo izdvojili dovoljno vremena s obzirom da se radi o jako odgovornom poslu koji obavljamo i odlukama koje su jako bitne za život građana i građanki Tuzle.

Dakle, neupitan je prioritet svih projekata komunalne infrastrukture jer predstavljaju jel rezultat potreba građana i građanki svih 40 mjesnih zajednica u našem gradu Tuzla.

Ova odluka podrazumijeva 12 različiti tačaka, mogu reći, s obzirom da postoje neke tačke koje podrazumijevaju različite projekte, kao što su trotoari je li i uklanjanja arhitektonski barijera što će podrazumijevati dakle i veći prostor i više različiti lokacija, dakle, možemo rači da se možda radi i o 12 više različiti projekata, odnosno problema koji će se riješiti usvajanjem ove odluke koju ću ja kao vijećnica podržati u skladu sa onim što je iznijela predsjednica Kluba kada je iznosila stavove Kluba SDP-a.

To ne znači da mi diskiminiramo bilo koji projekat i bilo koji problem i bilo koju mjesnu zajednicu koja jednako tako ima ovaj problem, kao što je rečeno za ovom govornicom, dakle, sada usvajamo ovu odluku, a kao što je i rekla predsjednika Kluba SDP-a Azra Gazibegović u svom uvodnom izlaganju što je bilo je li na početku rasprave po ovoj tački dnevnog reda, pa su neki možda zaboravili, dakle, pored ove odluke koja je itekako je li potrebna, za što smo svi i digli ruku na posljednjoj sjednici Gradskog vijeća postoje dakle ova sredstva sa

Posebnog računa koja iznose nekih 10.000.000 i sredstva zajedno sa sredstvima po zakonu od termoelektrana koji će takođe podrazumijevati dakle projekte komunalne infrastrukture znači kojima vjerujem da će ući i oni koje smo ovde istakli kao primjer je li da su zapostavljeni ovom odlukom.

Dakle, radimo sve što je u našoj mogućnosti da riješimo probleme građana i građanki naše mjesne zajednice kojima su prioritet dakle projekti komunalne infrastrukture što i jeste naša osnovna nadležnost kao jedinice lokalne samouprave.

Dakle, apsolutno se ne radi o diskriminaciji bilo koga zato što sada donosimo ovakvu odluku i što se bavimo, koja tretira dakle određeni 12 projekata u odnosu na bilo koji drugi problem koji građani i građanke imaju.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Jasminka Mijatović, replika takođe. Ne znam kome?

JASMINKA MIJATOVIĆ

Evo sad mogu biti dvije. Replika u prvom dijelu se odnosi da su pojedini projekti planirani u GAP-u, odnosno u Planu kapitalni investicija, ali obzirom na broj mjesta na kome se nalaze, ne znam ako se ne zove diskriminacija, onda bi se zvalo kršenje prava na ravnopravnost ili možda i neki drugi naziv.

Naime, projekat pod brojem jedan se nalazi na rang listi na 95. mjestu. Ispunjeni preduvjeti nisu. Izrada izvedbeno tehničke dokumentacije je planirana za narednu godinu. Sufinansiranje građana nula.

Drugi projekat, znači, obzirom da je kolega Imamović rekao da nećemo i nismo protiv bilo kog projekta, iz tog razloga ne navodim nazive.

Drugi projekat sličan se nalazi na 155. odnosno 298 mjestu bez ikakvi podataka.

Dalje, projekat pod brojem pet se nalazi na 85 mjestu, bez sudjelovanja građana, urađen projekat i građevinska dozvola.

Projekat pod brojem šest se nalazi na 189. mjestu i tu su, evo ispunjeni preduvjeti, neka imamo i takvih.

Projekat pod brojem sedam se nalazi na 78. mjestu. Projekat evo pod brojem 11. za koji sam ja osobno zainteresirana, jer stanujem u toj ulici, nisu ispunjeni preduvjeti i projekat se nalazi na 100. mjestu bez ikakvi podataka o visini projekta.

Znači, ono što je prevažno da nemamo niti jedan projekat iznad 78. mjesta.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Sabahudin Imamović je htjeo. Dosta ste danas replicirali pa reko.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

Valja zaraditi hiljadu ipo maraka. Mislim neki zarade ovde hiljadu ipo maraka. Čestitam mojoj koleginici Mijatović. Ona je dakle definitivno razobličila ovaj pokušaj podvale, u stvari vjerovatno će uspjet ovaj pokušaj podvale jer imate dovoljno ruku. Po kojim kriterijima ste poredali ove projekte? Dakle, bez ijednog kriterija.

I ja neću odustati od svog prava da tražim od obrađivača da mi objasni kako ste poredali 12 projekata, po kojim kriterijima. Ja vidim politički dogovor u pozadini ovih. Mogu navest stranke pojedinačno koje stoje iza kojeg projekta. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Replika,

molim vas.) Nije ovo replika, ja sam se javio za redovnu diskusiju. Ne, ne, zaista sam se javio. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Jasmin Habul se javio za repliku. Izvinjavam se.) Pa nema veze, kad vi možete staviti projekat sa 198. mjesta da dobije da se finansira iz kredita, mogu i ja govoriti, ovo je sitna zabuna kakva je to zabuna. Dakle, projekat u GAP-u na 198. mjestu završi u odluci o kreditnom zaduženju, pa nikakva nije zabuna što ja pričam ovdje trenutno.

Ništa nisam rekao što nije istina. Dakle, vidi se u odluci politički dogovor if možemo, neću ovde da, da neke stranke promovisem. Dakle, nekorektno, izvanplanski dokumenata i insistiram od obrađivača da mi objasni ko je donjeo cjeduljicu na kojima se nalaze ovi projekti?

JOZO NIŠANDŽIĆ

Jasmin Habul. Izvolte. (SABAHUDIN IMAMOVIĆ – Ja sam se zaista javio za diskusiju.) Mislio sam da je replika.

JASMIN HABUL

Ekremu Topiću samo. Prema gospodinu Ekremu Topiću, samo ću reći jednu stvar, pošto je ovo bilo moje vijećničko pitanje, ovo nije nikakvo favorizovanje znači projekta koji se nalazi ovdje već je samo činjenično. (NADA MLADINA - Da saslušamo Jasmina.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Molim vas.)

Znači ovo je bilo jedno od mojih vijećničkih pitanja, u stvari pitanja građana. Nije moje, meni građani donesu i kažu iznesi i ovu činjenicu zasnovanoj dobro da ste vi to prepoznali, znači vi rekoste 2.000 i neke godine je to već, 2007. Sad je 2015-ta godina.

Zaista puno je vremena prošlo. I naglašeno je hrvatsko stanovništvo. Ja nisam ni u jednom trenutku naglašavo, za meni su građani, građani, što kaže nisam gledao ko je to podnio, pa želim reći da gore žive građani, a što kaže, što kaže, vjeroispovijesti, nacionalnosti i sve ostalo, nije bitno.

Znači žive građani i građanima treba u prioritet staviti da se riješi ovakav put, a ne da pravimo neke skijaške, biciklističke staze. To rade mnogo veća društva koji imaju više novaca, normalno da jesmo i za to, slažem se da onaj ko ima novaca i da skija i da vozi biciklo, sve je to u redu, ali imaju neki prioriteti što kaže, kad to poredamo drage volje ćemo dignuti ruku i za sve takve vrste projekata. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. (EKREM TOPIĆ – Ispravka krivog navoda.) Izvolte. Ja vas molim da ipak privodimo. Do sedam sati ćemo raditi, nema prekidanja.

EKREM TOPIĆ

Ja, uz dužno poštovanje, kolege Habul Jasmina i dobro sam pratio izlaganje prvo i drugo, ne znam uopšte šta si mi replicirao. Nit sam ja šta osporio na tim slikama i na tom putu. Pozvali predstavnici klubova 2007. i osme, ne znam tačno. Odazvali se samo ja i kolega Ovčina, niko drugi nije došao 200 građana bilo. Većinski hrvatski živalj. Šta je tu loše?

Većinski hrvatski živalj na tom sastanku. I što će ljudi prijete da napuštaju, ja hin poslo idite pred Opštinu dignite dole bunu.

Šta sam ja tu loše rekao pa da se to meni replicira. Put nikakav, straha i užasa. Jasno i glasno rekao voze kaskaderi i hrabri. Ali imaju imovinsko-pravni problemi.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Molim vas. Nemamo više replika. Džemal Džindo se javio za diskusiju kao vijećnik. Je li tako? A neka se pripremi Beriz Sakić.
Mislio sam da zatvaram raspravu.

DŽEMAL DŽINDO – vijećnik Saveza za bolju budućnost

Poštovane kolege, predsjedavajući, zamjenice. kolege, ja sam se javio povodom, prvo a) ODLUKE O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE. Meni kao vijećniku ova odluka je veliki uspjeh.

Kao vijećnik koji ne učestvuje ni u kakvim pripremama za Vijeće, kao vijećnik, dobio sam radni materijal i ova cifra koju možemo da ovde pročitamo, na kojoj piše, ja ću vam pročitati samo jednu rečenicu. Ukupno su povećani prihodi osnovnog računa u iznosu od milion i 190, milion i 200. Taj suficit koji mi trenutno ovde vidimo to je po meni jedan uspjeh u odnosu na ostale općine koje grcaju u dugovima, čiji se računi blokiraju i koji ne znaju kako da izađu na kraj sa takvom vrstom problema.

Kao vijećnik za ovom govornicom podnio sam zahtjev, inicijativu, skidanje tačke dnevnog reda za usvajanje budžeta, to i sami znate i ta moja inicijativa, ne za ovu godinu, nego za predhodnu, nije bila podržana niti od jednog kluba vijećnika.

Za ovom govornicom iznio sam inicijativu i pokazao elaborat za formiranje banke u vlasništvu Općine za jako mali novac i za ovom govornicom podnio sam inicijativu za odricanje paušala u korist Komisije Istina Pravda i Pomirenje.

Šta sada imamo? Imamo istu stvar da sada govorimo o kreditima, sve ono što je gospodin Alić rekao je stvar broj jedan.

Kada sam govorio o inicijativi za odricanje paušala, sad imamo Amandman. I sada nam u tom Amandmanu Istina Pravda Pomirenje 9.000. (NADA MLADINA - Komisija za istinu o Tuzli.) Ja se izvinjavam.

U suštini dešavaju nam se iste stvari. Da vijećnici podnose inicijative kako u pismenoj formi kako putem ove govornice, pitanje je samo da li ima političke volje da mi to podržimo.

U stvari radi se o jednoj suštini da li političku volju i objektivne potrebe možemo da pretočimo u dnevno redove Gradskog vijeća i odluke koje treba da donosimo.

Očito postoji veliki raskorak. Od nas kao vijećnika koji smo danas evo ovde ja prvi put čujem, ja prvi put čujem o kakvim se to projektima radi da li su to stručnjaci, koji su projekti, da li su prošli kroz GAP? Ko je procijenio te vrijednosti? Po nekakvim nahodnjima i ozbiljnosti dokumentacije i materijalu o kojima mi danas ovde pričamo, lično kao vijećnik gradski, smatram da je to u pripremama za Gradsko vijeće koje je odrađivano, davane određene saglasnosti i prezentirana određena dokumentacija, shodno onome što smo imali ranije da je bezpotrebno umnožavati određenu dokumentaciju i izlagati se trošku, nego ponuditi vijećnicima ono kao gotov radni materijal da je to 12 ili 13 prijedloga.

Gospodin Elvir Kasumović je naveo tačno 12 projekata za koje smo se mi usaglasili kao vijećnici, složili da smo za ovaj, za dizanje kredita i kao razne stvari koje smo ovde istakli, naročito, evo sad govorim o gospodinu Habulu koji je prikazivao ovde dokumentaciju za određene projekte koji nisu izvedeni.

Gospodo mi jedan dan ako budemo htjeli ozbiljno da radimo i pristupamo ovome o čemu govorimo svaki dan i govorimo o kreditima u mom zahtjevu, mom zahtjevu koji ste dobili u pismenoj formi, za skidanje tačke dnevnog reda nalazi se jedna rečenica.

Mi kao Gradsko vijeće nemamo pravilnika o izvještavanju kako o bilo kojem kreditu u kom pravcu su sredstva utrošena, tako i o načinu utroška sredstava po određenim projektima.

Ja bi vas zamolio, ako je moguće, da jedan od zaključaka bude za u sastavu ove odluke da se ovo Gradsko vijeće blagovremeno, ako ne svake sjednice, onda svake druge sjednice, obavještava o visini sredstava koja su povučena i utrošena i o stepenu realizacije jednog od ovi projekata u koje se krenulo, a sada ih na spisku imamo 12 do 13. To mislim da ne bi, da uopšte nije problematično.

Za ovom govornicom takođe, građani koji prate ovo, čuli su krupne riječi, ali ja bi htjeo opet da naglasim, nisam učestvovao u pripremama za Vijeće i ne mogu da ocijenim da li su te krupne riječi osnovane i da li je to bilo izrečeno na tim sjednicama.

Što se tiče same odluke i samog kredita smatram, smatram u situaciju u koju smo sad dovedeni svi vijećnici trebamo ovo podržat, ali takođe ću vas zamolit, da za slijedeće Vijeće, kada od mene vijećnika dobijete inicijativu za pokretanje novog kredita u iznosu od 5.000.000 maraka za realizaciju svih nezavršenih projekata, ne odbacite to tako hladno, nego stavite na dnevni red. Ja vam se zahvaljujem.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Beriz Sakić, vijećnik Stranke demokratske akcije. S ovim zaključujemo raspravu. Izvolte.

BERIZ SAKIĆ

Nisam bio rad da se prijavim za ovu raspravu, obzirom da su moje kolege prije toga sve rekle, ne znam onaj da li je bilo potrebe bilo šta drugo dodati svemu tome, ali inicirale su me dvije stvari za koje sam stvarno imao potrebu da izađem ovde i kažem.

Kolega Mujić, ja stvarno nisam ni protiv jednog naroda, ni protiv nijedne nacionalne manjine, niti bilo kojeg projekta.

Kad govorimo o nacionalnim manjinama, ja kao Bošnjak, ovdje u Tuzli se pitam da li pripadam uopšte tom konstitutivnom narodu ili jedan nacionalna manjina? Zašto?

Ako se vratim u Podrinje, iz kojeg sam došo, ovi tamo kažu vi ste Tuzlaci iz Federacije, niste podrinjski ili niste iz Republike Srpske.

A ovde u Tuzli kažu vi ste podrinjci, vi ste iz Zvornika, niste vi ovde iz Tuzle. Sad se pitam koem ja konstitutivnom narodu pripadam ili nacionalnoj manjini? Zašto to sada govorim?

12 projekata koji su poredani ovde, zaista ja nisam ni protiv jednog projekta i ne za 12 nego 122 projekta. Ja ovde kako sam došo u ovo Vijeće u Simin Hanu je nerealizovan projekat ulične rasvjete na magistralnom putu i ponavljam, ne znam više koliko puta, gdje je troje djece poginulo a da ni do današnjeg dana nikad nije razjašnjeno ko je ubio tu djecu, zbog ulične rasvjete na magistralnom putu koja nije osvijetljena, djeca svaki dan idu tom putanjom u školu i iz škole, a o trotoarima da i ne govorim. Faktički i nemamo trotoara i ono malo što imamo to je da te bog sačuva, ja pozivam šefa Komunalne službe Kemu Kurevića da dođe u to mjesto i da pogleda.

Predprošle sjednice mi je obećano da će to do prošle sjednici biti urađena ulična rasvjeta bez ikakvi problema i ja kao vijećnik izašo sam ovde i na sva usta hvalio šefa Komunalne službe i Službu kako to i stvarno ima projekata koje dobro rade. Da bi prošle sjednice isto to ovde reko, kad sam ga pito, pa obećanje je bilo da ćete to završiti, kaže nisam ja reko, reko sam za sedam dana u novembru.

Danas je 26. novembar i još uvijek nije urađeno to. Tad sam reko, bojim se da ne bude ono po bošnjački, muslimanski, da to nije samo nijet. Svi smo se ovde smijali, ispada da je stvarno bila nijet.

Ja se nadam da će bar imalo sredstava biti da se deset bandera uradi da djeca u Simin Hanu idu bar rasvjetljeni ulica u školu i iz škole, pa da se i mi osjećamo građanima ovog grada ili kao konstitutivni narod ili nacionalna manjina, ne znam kako ćemo se nazvat. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Zaključujem raspravu vijećnika. bilo je molim vas pitanja za obrađivača, pa ćemo zamoliti gospođu suadu da da kratko što kažu odgovore na pitanja. Idemo.

SUADA ISAKOVIĆ

Evo bilo je stvarno jako puno pitanja, sugestija, konstatacija što čini ovu temu stvarno za grad važnom i ovo što je rečeno možda i 500.000.000 bi bilo dobro da imamo za ovaj grad, međutim, mi moramo voditi računa kad se kreditno zadužujemo da smo kreditno sposobni. Ne znači da mi ako imamo prostora da 10% da mi možemo uzeti toliko miliona kredita jer mi imamo fiksne troškove koje svake godine moramo pokriti iz kredita isto ko kad neko se zaduži za platu pa mora prvo jest, pa platit režije, pa ono pa onaj dio koji mu mora procijeniti koji iznos mu ostaje za otplatu i za i mislim da smo do sad, što se tiče visine prilično dobro upravljali svojim kreditnim zaduženjem. Nije dolazilo u pitanje niti otplata, niti finansiranje ovih, da kažem, nadležnosti koje godišnje moramo finansirati iz Budžeta.

Što se tiče samog teksta odluke, slažem se ispred predlagača, da se prihvati, da postane sastavni dio, odnosno da predlagač prihvati ovaj prijedlog, visina obrade do 1%. to je bilo, koliko se sjećam, gospodin Ajanović, ali evo da ne bi bio Amandman da ide ispred predlagača da se prihvata.

Gospodinu Aliću zahvaljujem na ovim savjetima finansijske prirode. Ja moram reći da smo mi već na neki način istraživali tržište prilikom predlaganja ove odluke i imamo i neko ranije iskustvo i ono što smo do sada došli do informacija je to da ukoliko budemo kod komercijalnih banaka se zaduživali moramo provesti proceduru po Zakonu o javnoj nabavci kod Razvojne banke to smo dobili već mišljenje pismeno smo tražili od Agencije za javne nabavke prije nego što krenemo u ovu proceduru da se ne mora provoditi javna nabavka, obzirom da je to državna banka i ona ne posluje u cilju ostvarivanja dobiti, nego u funkciji razvoja države i u tom smislu postoje dvije varijante.

Ukoliko raspišemo javnu nabavku pod ovim naravno uslovima, okvirom koji danas, ukoliko usvoji ovu odluku, da je do 10 godina, do 4,5%, sve ono do, onda kad se završi postupak procedure, ako dobijemo veću kamatnu stopu, nego što to nudi Razvojna banka, a ona nudi 4% fiksnu kamatnu stopu, nećemo moći odustat od kamatne stope koja je veća, ako smo već, nemamo razloga, ne smijemo po Zakonu o javnim nabavkama odustati od komercijalne banke.

Moramo znači zaključiti ugovor sa komercijalnom bankom koja bude u postupku javne nabavke ponudila najbolje uslove.

Razvojna banka ima propisano odlukom svog organa, ne znam već, vjerovatno Nadzornog odbora, propisanu fiksnu kamatnu stopu 4% i fiksnu visinu obrade kredita od 1%. Znači ne može niže pregovarati, to smo mi već, već sam ja obavljala određene razgovore u funkciji realizacije ove odluke, dok ove komercijalne banke nude veću kamatnu stopu, odprilike ove s kojim sam ja imala, da kažem, neformalni razgovor jer samo da se informišem, bilo je minimalno oko 4,5 kamatna stopa, ali su niža je obrada kredita, ali ona je

jednokratna, vi to znate, jednom se plati 1% i onda bi to bilo u korist Razvojne banke ako bi bilo 4,5 kamatna stopa, bilo bi, ali evo mi ćemo znači, nakon što Vijeće donese ovu odluku isoštovati ovaj zaključak i još jednom izvršiti ove provjere, ali ako raspišemo, a Razvojna banka se ne javlja i to sam pitala, ne javlja se na javnu nabavku.

Znači ne učestvuje u postupku kandidovanja kroz ove tendere, nego samo ako se pojavite kao tražilac kredita direktno. Onda, ovo hoću da vam kažem da mi nismo stvarno bezveze predložili ove iznose, nego smo već istraživali činjenice da bismo došli do nekakve najpovoljnije, što je, naravno u interesu i nas koji tamo radimo isto kao i ovih vijećnika da dobijemo najpovoljnije uslove kako bi se realizovalo što više ovih sredstava.

Ono što je bilo određenih pitanja kako smo brzo tako došli s ovom odlukom, brzo, jer je Vijeće zadužilo izvršnu vlast da dođe na ovu sjednicu sa odlukom. Ja moram demantovat vijećnika SBB-a Kasumovića da su se ranija sredstva koja su se uzimala kao krediti nisu namjenski trošili.

To nije tačno. Za svaki naš raniji kredit koji smo uzimali, bilo od Svjetske banke, bilo od Razvojne banke koji je još u otplati otvaran je posebni račun finansirali su se oni projekti koji su koji su, za koje je Vijeće odobrilo i za koje smo dobili kredit. Znači, s tog računa, po izvršenim situacijama vršene su plaćanja onom izvođaču koji je odabran u postupku javne nabavke.

To mogu odgovorno reći i kažem to odgovorno jer radim na tim poslovima.

Što se tiče KFW kredita, tu nemam potpunu informaciju, ali reću vam ono što ja znam. Znači, Gradsko vijeće je donijelo Odluku da se zaduži Grad Tuzla sa 6.250.000 eura, plus dobili smo onaj grant koji je veći od tog iznosa. Obrada tog kredita je 0,50% KFW je znači njemačka Razvojna banka. 0,50% od visine zajma i mogu vam reći da je do procedure ono koliko ja znam došlo iz raznih razloga i objektivnih i pomalo i subjektivnih, obzirom da Grad Zenica i Tuzla zajedno učestvuju u tom projektu da su lanci zaduženi Federalno Ministarstvo finansija i državno Ministarstvo finansija, da odrede određene procedure, da se potpišu određeni ugovori i evo mi smo prije možda jedno desetak dana, ne znam tačan datum, dobili potpisan ugovor od strane Federalnog ministarstva finansija sa Gradom Tuzle, obzirom da će to ići projekat prek Federalnog ministarstva finansija, a oni će opet na državno Ministarstvo finansija.

Što se tiče GSM licence, gospođa Jasminka Mijatović je postavila pitanje zašto se smanjuje. Kada smo usvajali Budžet prije godinu dana, nepunu godinu dana, u decembru prošle godine imali smo informaciju da ćemo dobiti 500.000 maraka po osnovu GSM licence. Međutim, desilo se da smo dobili 180.000 informaciju da nećemo više dobiti ni marke i ovde se desilo samo, a namjena tih sredstava je bila rekonstrukcija puteva.

Obzirom da smo dužni po Zakonu o budžetima izvršiti usaglašavanje planiranih sa stvarnim приходima, ovim rebalansom je to i urađeno, znači umanjeni su prihodi za 320.000 i u tom iznosu namjenski su smanjeni i rashodi za rekonstrukciju puteva, ali smo znači na neki način, zbog poboljšanog priliva PDV-a našli izvor da se poveća stavka za tekuće održavanje puteva za 250.000 maraka.

Gospodin Habul, odnosno vijećnik Habul je pitao, obizrom da on je evo i naš uposlenik, radi u Vatrogasnoj, u Službi civilne zaštite, ja znam za te probleme opremanja Profesionalne vatrogasne brigade i za potrebe i neki dan sam gledala zapisnik inspektora o kojem se govorilo na prošloj sjednici Gradskog vijeća, ali isto tako znam da su cifre za opremanje jako ogromne, kad se tiče vozila za gašenje i ovih cisterni.

Ono što bi možda bilo dobro jer ćemo imat problem uvijek na neki način da možda bi bilo dobro, obzirom da evo ja sam to često i na Kolegiju načelnika imali smo i čini mi se i na vijećima, zaključke da se pokrene izmjena Zakona o zaštiti i spašavanju i omogućavanje lokalnim zajednicama da nabavku opreme za Profesionalne vatrogasne brigade vrši iz

sredstava posebne naknade za zaštitu i spašavanje kojeg mi u prosjeku uberemo godišnje oko između 800 i 900.000 maraka i mislim da bi to bio ovako dobar potez da se riješe problemi vatrogasnih brigada, inače na području Federacije, jer evo i Kanton je neki dan donjeo izmjenu Zakona kojim je predložio da lokalne zajednice mogu uvoditi nove namete da bi se financirale opremanje vatrogasnih jedinica ili čak osnivanje gdje nema. Evo ja se nadam da sam na neka pitanja uspjela odgovoriti.

(Niste odgovorili meni.) Na pitanje odakle ovih 12 projekata, evo nisam izgleda upisala, ali sam mislila da sam ga zapamtila. Evo ja kao predstavnik Službe koja je u finansijskom smislu obradila ovu odluku, mogu reći da je prijedlog ovih projekata došao od resorne, znači nadležne Komunalne službe da se usaglašavalo na nivou gradonačelnika koji je konačno predlagač ove odluke.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Samo molim vas, ima četiri. Zaključili smo raspravu. (SABAHUDIN IMAMOVIĆ – Treba zvat gradonačelnika da nam objasni.) Zaključili smo raspravu. Pa evo pozivam. Samo malo, Ajanović se prvi javio. Drugi je Elvir, treći Habul i četvrti Sabahudin. Dajte da ipak.

MIRNES AJANOVIĆ

Samo kratko u vezi ovoga, ništa dalje. Rekli ste problem Razvojne banke tamo 4% imamo, ako idemo ka komercijalnim može biti i više. Može li se to riješiti da mi stavimo 4% do, pa neka komercijalne banke daju, ako. Ne možemo doći u opasnost da bude veći iznos.

Možemo umjesto 4,5 da stavimo 4. I onda ne možemo doći u okolnost većeg iznosa.

Ne rizikujemo. Ako ne bude niko dao iz komercijalni banaka, idemo ka Razvojnoj banci, uzmemo kredit od njih.

Predlažem da možda razmislimo da 4% blokiramo, a imamo obrazloženje zašto. Grad ima već mogućnost da 4% dobije od Razvojne banke. Idemo ka komercijalnim. Dajte niže. Ne date, idemo ka Razvojnoj banci, uzet ćemo od njih.

Predlažem da Amandman bude da vi se usaglasite s tim jer ako im dajemo veći prostor, možemo upasti u zamku da u tenderu dobijemo veći iznos nego što nam se nudi.

Iz tih razloga, da ne bi bio Amandman, dajte izjasnite se u vezi toga. Mislim da bi time se zaštitili. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Da vidimo ostale, pa ćemo. Izvolte Elvire.

ELVIR KASUMOVIĆ

Meni takođe, kao radniku organa uprave, je izuzetno poznato šta je nadležnost koje službe. Ja koliko znam gospođu Isaković vaša finansijska služba raspoređuje novac, upućuje prema nadležnim službama spram svog jel domena djelatnosti.

Zašto vi to tvrdite kad sam ja rekao da su i određena i kreditna sam se dotakao i Budžeta, znači budžetska sredstva nisu utrošena u one namjene i sad čvrsto tražite taj stav obrazlažete da to nije tačno, demantujete mene.

Evo ja ću vam sad pitat, sad ću vas pitati, kad već ulazite u domen rada drugih službi, gdje je 1.400.000 maraka koji je prikazan u vašem izvršenju Budžeta za prva tri mjeseca koje

ste prikazali da je izvršeno 1.000.000 u rekonstrukciji puteva a 400.000 u rekonstrukciju mostova?

A ujedno mi kao Vijeće smo donijeli zaključak, da zbog vremenskih prilika i zbog nerada asfaltni baza nije moguće u prva tri mjeseca vršit rekonstrukciju puteva, evo.

Sad mi odgovorite ovde za govornicom gdje je 1.400.000 maraka to je bilo moje vijećničko pitanje na koje ni do danas dan nisam dobio odgovor. I sumnjam da ću ga ikad dobiti.

Kad već branite i tvrdite tako nešto izađite ovde pa recite gdje je ti 1.400.000.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Sabahudine izvolte. Poslovnička ima prednost.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

S obzirom da smo otkrili da je kreator ove odluke, dakle i projekata gradonačelnik ili da ga sačekamo dok traje ova rasprava da se pojavi na Vijeću da nam objasni kako je došlo do ovih projekata ili tražim pauzu od pola sata dok se gospodin pojavi.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Jasmin Habul. (MIRNES AJANOVIĆ – Mogu li ja slijedeći?) Samo malo. Dozvolite molim vas.

JASMIN HABUL

Ja cijenim gospođu Suadu zato što se, što kaže, što se uopšte razmatralo o mom vijećničkom pitanju i nadam se da je ono bilo ispravno.

Kolko znam, nalazi inspektora je vidio da se do 2016. godine nabavi to vozilo. Znači, ako to nalaz mislim trebalo to je nekakva zakonska obaveza.

Vi ste rekli skupo. Šta je to skupo? To je sad malo širok pojam. Ja mislim da je život najvredniji i on nije skup. Ispada da je život jako jeftin jer nam je vozilo skupo.

To je široka tema, mislim da bi to stručna lica koja nabavljaju tu opremu pod navodne znake, trebalo dat ocjenu koji je to iznos sredstava, pa ako to bude cifra zadovoljavajuća Gradsko vijeće donese odluku.

Osim toga Profesionalna vatrogasna brigada, odnosno Služba civilne zaštite je bila prihodovna što se vidi iz ovog izvještaja od osiguravajući društava najviše je prikupljeno nekih 400.000 maraka koji se prebacuju u neke druge svrhe.

Istina je da je to jedna zakonska neregulativa onemogućila da ta sredstva pripadnu onom kad sva sredstva faktički zaslužila, pa se taj novac usmjerava u neke druge strukture. Ja sam to već jednom napominjo.

Svi su od tog novca imali neke koristi. Da ne nabrajamo sve koje su tužbe, dobro one su normalno u sastavu Službe za spašavanje, ali nisu dobili oni najvažniji što kaže akteri koji su tu danonoćno, kojima ta sredstva trebaju.

Vozilo ne treba vatrogascima već treba gradu Tuzli. Pitajmo ljude ove na ovim oblakoderima koji se sad prave tipa Hotela Tuzla. Nedo bog da dođe za spašavanje s visina, čime ćemo to uraditi?

Ja znam ja kategorično tvrdim, jer radim to, to je moja profesija, da ne možemo odgovorit ničemu. Čovjek će tužit vjerovatno sudski proces i još nešto.

Znači, novac je, nije upitan. Ako nema sredstava, pa dignimo kredit pa to kupimo. A znam da ima para. Radili smo pet godina za Elektroprivredu, dobijali smo godišnje, ako se ne varam 397.000 maraka.

Znači pet godina, to je negdje oko milion ipo maraka. Za taj milion ipo maraka mogli smo se opremit da budemo najsavremenija vatrogasna brigada na regionu.

Ako ja ne govorim istinu, ko smatra nek izađe za ovu govornicu pa nek podvrgne moje mišljenje.

Pet godina smo radili što znam za novac. Od 93-će godine smo pružali usluge Termoelektrani Tuzla. Ja sam lično proveo najmanje dvije godine radeći u Termoelektrani Tuzla bez ikakve nadoknade, nikakve nadoknade. Neko je sklapano te ugovore, gdje je novac išo, to ne znam. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Otvoriće se rasparava široka. Vi ste rekli samo ako ima novo. O tome se radi.)

JOZO NIŠANDŽIĆ

Alić Mensur je isto tako tražio. Izvolte. Poslovnička intervencija.

MIRNES AJANOVIĆ

Poslovnička je. Neosnovan je prijedlog kolege Imamovića da se traži pauza da bi došao gradonačelnik navodeći se da je on kreator.

Ovde imamo obrađivača Službu za budžet i finansije koji je legitimni obrađivač po Poslovniku i gradonačelnik nema šta da se poziva i da čeka. Prema tome, dakle takva prijedlog je neosnovan. Poslovnički imamo ovlašteno lice koje je predložilo i obrađivač materijala ko je kreator trenutno je, nakon završene rasprave, nebitno.

A gradonačelnik treba istaći sve nas je na Kolegiju obavijestio, došao je na Kolegij, dakle sjednice Vijeća i ima delegaciju Visokog sudskog i tužilačkog vijeća, neodložna je. Zamolio nas je da praktično damo saglasnost da može da se to uradi i nije korektno sad kada smo svi bili prisutni i dogovorili se da dajemo saglasnost, prozivati čovjeka kao zašto nije ovdje. Opravdan je razlog da je neopravdan i ja bih reagovao, ali došao je, bio s nama, svi smo se složili i sad ga prozivati nije politički korektno. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Gospodin Alić.

MENSUR ALIĆ

Evo ja ću kratko. Ja samo sam Suada htio ovde reći da, ja sam znao da ste vi obavili neke razgovore. Ali ako vi u razgovorima nastupate malo sa pozicije da možete jako nastupat zbog evo preko koga se primaju lični dohoci kad je u pitanju Gradska uprava.

Da li jedna banka, više banaka ili 500 uposlenih radnika. Ako vi kažete jednoj banci, molimo vas da nam ponudite kamatu po toj stopi naši uposlenici će primati lične dohotke preko vaše banke, ako ne, mi ćemo promijeniti banku.

Evo ja tako nastupam kad razgovaram sa. A drugo imate, nabrojao sam javna preduzeća imate Budžet kompletan preko 50.000.000 koji ide u platni promet.

Banka od tih svega ima ogromnu korist ima banka. I naplaćuje to. I s te strane sam ja govorio da se može razgovarati. Ja znam u razgovorima samim kad vi razgovarate sa

bankom, vi možete vidjeti raspoloženje da li oni mogu ponuditi, ako bi tender raspisete da li mogu ponuditi kamatu ispod 4%. A ako ne mogu onda se vraćate nazad i ništa ne rizikujete.

Ali u pregovorima, u razgovorima vi možete sa direktorima banaka koji su zaduženi za ovakve pregovore razgovarati o tome i dat njihovo mišljenje, oni će dat mišljenje mogu li ponuditi ispod 4% kamatu ili ne mogu, ili ne mogu.

Naravno ako ne mogu nije jedna banka u Tuzli, imamo u Tuzli osam, devet banaka, sa kojima bi trebalo obaviti sa svim razgovore i vidjeti naravno, uz ovo prethodno što sam govorio da vi imate kad razgovarate s bankom imate adut. Jer imate javna preduzeća, imate Budžet i imate uposlene radnike.

Evo tu je bankar pa to možda bolje od mene zna kako se to radi, na koji način se pregovara i želim ovo da kažem, niste mi se izjasnili samo da li treba Amandman na ovo da kredit bude šest godina i grejs period od godinu dana. Zbog uštede o kojoj sam govorio. Evo.

Predlažem da to bude Amandman, ako Vijeće usvoji.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Izvolte. Gospodin Sabahudin ima poslovničku.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

Ne slažem se sa kolegom Ajanovićem da nemam pravo da tražim da mi se neke stvari razjasne.

Je li gradonačelnik šef izvršne vlasti? Jeste. Je li njegovi pomoćniku nisu u stanju da mi daju vjerodostojne podatke? Nisu.

Znači, a otkrili smo da je izvor cjeduljice od gradonačelnika. Dakle, imam pravo. Je li to gradonačelnik iznad ovog Gradskog vijeća? Ako znamo da ne dolazimo više ovde. Neka gospodin uzme sudbinu u svoje ruke. Potroši 50.000.000 i neka odgovara.

Znači, ako mi nismo potrebni da znamo. I nemojte se prenemagati oko visine kamate. Sve ovo je jasno. Niko se ne preneće zato što ste dobili gospodo svi po jedan projekat, sad kad vidim, vidim te projekte koje ste tamo politički istrigovali.

Dakle, hoću da mi gradonačelnik objasni. On je moj gradonačelnik. Po kojim kriterijima je stavio jedan projekat koji se nalazi na 155. i 298. mjestu u Programu kapitalnih investicija da se realizuje na temelju ovog kredita?

Je li pitam puno? A on ne poštuje dakle onaj planski dokument koji mi ovde usvajamo. On ne poštuje GAP komisiju koja se tamo preneće po mjesnim zajednicama godinu i skuplja podatke. On nikoga ne poštuje.

I on je kreator ove podvale. I on je šef izvršne vlasti. Hoću odgovore od njega. I napraviti ćemo skandal ovde.

I neka se bavi svojim poslom. I neka prestaje sastančiti sa ambasadorima.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Nemojte vi prijetiti nikom ovde gospodine Sabahudine molimo vas i nemojte neistinu iznositi na ovo Vijeće.

Bili ste prisutni na Kolegiju Vijeća kad je gradonačelnik bio čitavo vrijeme i postavljate tri, četiri puta ista pitanja ko što ste danas ovde pet, šest puta to postavljali i vodite direktno nas samo da ne završimo sjednicu Vijeća. Tako ja stićem dojam oko toga.

To je jako nekorektno, pogotovo kad nema gradonačelnika, a vi ste rekli da nećete nikad ga napadati kad nema njega tu. Međutim, sami sebe lažete. I mislim da je to nepošteno, nekorektno molim vas.

Ja završavam raspravu vezano za ovu tačku a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE

b) ODLUKA O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA.

Ja ću predložiti, odnosno predlažem da sekretar Vijeća nam redosljed poteza kako ide oko usvajanja i oko zaključaka molim vas.

(MIRNES AJANOVIĆ – Samo neka izađe.) Suada molim vas da samo objasnite.

SUADA ISAKOVIĆ

Ja se slažem da se napiše do 4%. Može nam se desit eventualno da se produži procedura, da se niko ne javi od komercijalni banaka pa da onda samo malo vrijeme nam se otegne, ali ovo što ste vi gospodine Aliću predložili mislim da ne mora biti do 10 je i šest. Pa kako god vi hoćete.

(MENSUR ALIĆ – Šest plus jedan.) Sedam da bude? Grejs. (MENSUR ALIĆ – Produžit će se kamata. Ne mogu glasat za to, ako ima većina neka glasa, ali ja ne mogu odavde.)

Ja sam samo htjela da kažem da je tih šest plus jedan, isto do deset godina, pa kako god hoćete. Evo mislim da nije problem da idemo, da vidimo šta će nam biti povoljnije.

Možemo mi reći, imamo osnov pravni da idemo i sa ovom odlukom u kojoj piše do deset, da idemo šest plus jedan. Mislim, postoji pravni osnov.

Ali ja, dozvolite mi, ja kao državni službenik moram odgovoriti gospodinu Kasumoviću, molim vas. Gospodine Kasumoviću ja nisam govorila o izvještaju, ja sam govorila, vi ste rekli, kreditna sredstva da su nenamjenski utrošena, a ja sam rekla za kreditna sredstva koja smo do sad uzimali da odgovorno tvrdim da nisu nenamjenski utrošena.

Evo samo da ne ostane nejasno.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Molim vas hajde da idemo Mediha da nam objasni kako dalje.

MEDIHA NUHBEGOVIĆ – sekretar Gradskog vijeća Tuzla

Dakle, ovako. U okviru ove tačke jedan imamo podtačku a) i podtačku b). U podtački a) imamo ODLUKU O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE i tu konstatujemo da je predlagač Gradonačelnik uložio i da su postali sastavni dio odluke imamo tri Amandmana, dobili ste ih u pismenoj formi, da li ih treba čitati. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Nema potrebe.)

Molim vas da stavite na glasanje prvo a) ODLUKU O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE. (MIRNES AJANOVIĆ - Uključujući i Amandmane.) Sa Amandmanima koji su postali sastavni dio ove odluke:

(AMANDMAN I

- U Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Budžeta Grada Tuzla za period 01.01. – 31.12.2015.godine, u dijelu-RASHODI, u okviru Službe za opću upravu i zajedničke poslove na poziciji 611100-Plaće u koloni 10. iznos od „1.461.000,00 KM“zamjenjuje se iznosom od „1.440.000,00 KM“

- U Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Budžeta Grada Tuzla za period 01.01. – 31.12.2015.godine, u dijelu-RASHODI, u okviru Službe za opću upravu i zajedničke poslove na poziciji 821300- Nabavka opreme,

vrše se izmjene u koloni 10 –Plan rashoda iz budžeta za 2015. godinu, te umjesto iznosa „126.500,00 KM“, treba da stoji iznos „202.000,00 KM“.

- U Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Budžeta Grada Tuzla za period 01.01. – 31.12.2015. godine, u dijelu-RASHODI, u okviru Službe za opću upravu i zajedničke poslove na poziciji 821614-**Rekonstrukcija i investiciono održavanje administrativnih prostorija u vlasništvu grada Tuzla**, u koloni 10. umjesto iznosa „64.000,00 KM“, treba da stoji „9.500,00KM“.

AMANDMAN II

- U Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Budžeta Grada Tuzla za period 01.01. – 31.12.2015. godine, u dijelu-RASHODI, u okviru organizacione jedinice Gradsko vijeće na poziciji 614311-20-**Grant za pomoć Fondaciji „Istina –pravda-pomirenje**, u koloni 10. umjesto iznosa „60.000,00 KM“, treba da stoji „69.000,00 KM“

- U Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Budžeta Grada Tuzla za period 01.01. – 31.12.2015. godine, u dijelu-RASHODI, u okviru **Službe civilne zaštite** na poziciji 611100-Plaće u koloni 10., iznos od „1.847.000,00 KM“ zamjenjuje se iznosom od „1.838.000,00 KM“.

AMANDMAN III

U Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Budžeta Grada Tuzla za period 01.01. – 31.12.2015. godine, u dijelu-RASHODI, u okviru **Službe za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica** na poziciji 611100-Plaće u koloni 10, iznos od „426.000,00 KM“ zamjenjuje se iznosom od „421.000,00 KM“.

U Prijedlogu Odluke o izmjenama i dopunama Budžeta Grada Tuzla za period 01.01. – 31.12.2015. godine, u dijelu-RASHODI, u okviru **Službe za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica na poziciji 821300-Nabavka opreme** u koloni 10 , iznos od „9.500,00 KM“ zamjenjuje se iznosom od „14.500,00 KM“ (op.a.).

JOZO NIŠANDŽIĆ

Ko je za a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE, molim da digne ruku? (19) Ima li neko protiv? (8) Uzdržan? (1)

Konstatujem da je za a) ODLUKU O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE glasalo je 19 vijećnika, protiv je bilo osam i suzdržan jedan, što znači da je Odluka dobila potrebnu većinu i većinom glasova je usvojena.

Idemo dalje.

MEDIHA NUHBEGOVIĆ

Dalje imamo b) ODLUKU O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA kao podtačku b) uz konstataciju da je obrađivač prihvatio i da su postali sastavni dijelovi odluke slijedeći Amandmani, a to je:

Da u članu 3. prijedloga b) ODLUKE O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA

-u alineji 3. riječi „kamatna stopa fiksna do 4,5%“, zamjenjuje se riječima „kamatna stopa fiksna do 4% i

- u alineji 5. riječi „troškovi obrade kredita 1%“, zamjenjuju se riječima „troškovi obrade kredita do 1%“.

Pa molim vas da i ovu odluku sa Amandmanima koje je obrađivač već prihvatio i postali su sastavni dio odluke stavite na glasanje.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Ko je za b) ODLUKU O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA molim da digne ruku? (20) Ima li neko protiv? (8) Uzdržan? (Nema.)

Konstatujem takođe da je b) ODLUKA O KREDITNOM ZADUŽENJU GRADA TUZLA dobila potrebnu većinu, naime za ovu Odluku glasalo je 20 vijećnika glasalo za, osam vijećnika je bilo protiv i nema suzdržanih, te je ista većinom glasova usvojena.

MEDIHA NUHBEGOVIĆ

I imamo prijedloge zaključaka pa vezano za podtačku a) ODLUKA O IZMJENI I DOPUNI BUDŽETA GRADA TUZLE ZA PERIOD 01. 01. – 31. 12. 2015. GODINE.

Znači predlažemo slijedeće zaključke:

1) Gradsko vijeće Tuzla, traži od Gradskog pravobranilaštva Grada Tuzla, da dostavi Informaciju o utrošku sredstava na poziciji Ekonomski kod 613960-“Naknade po sudskim presudama” u koloni 10, sa podacima o dobivenim i izgubljenim sudskim sporovima, te o razlozima zbog kojih su sudski sporovi izgubljeni.

2) Gradsko vijeće Tuzla pokreće inicijativu za izmjenu člana 11. Zakona o pravobraniteljstvu Tuzlanskog kantona (“Službene novine Tuzlanskog kantona”, broj 4/04., 5/08. i 2/14.) na način da se daju veće ovlasti pravobraniteljima, kod sklapanja sudskih i vansudskih nagodbi u situacijama, kada je evidentan gubitak spora, kako bi se smanjili troškovi u sudskom postupku na ime kamata i ostali troškovi suda.

3) Gradsko vijeće Tuzla pokreće inicijativu, da se preispita opravdanost principa sufinansiranja projekata uz učešće građana (tzv. projekti “marka na marku”).

4) Sagledati mogućnosti, da se u Budžetu Grada Tuzla za 2016. godinu, predvide sredstva za poticaj zapošljavanju pripadnika nacionalnih manjina, kao i sredstva za pomoć u školovanju pripadnika nacionalnih manjina.

5) Traži se od Službe za komunalne poslove, izgradnju i pitanja mjesnih zajednica, da sukladno Zakonu o javnim nabavkama provodi postupak za radove na komunalnoj infrastrukturi na način da se isti provode po “LOT”-ovima, kako bi se kao i do sada omogućilo da više izvođača izvode radove na komunalnoj infrastrukturi.

6) Gradsko vijeće Tuzla, traži da se projekti po GAP metodologiji i drugi za koje je Gradsko vijeće usvojilo inicijative o realizaciji, a čije finansiranje nije predviđeno Odlukom o kreditnom zaduženju, realiziraju iz drugih budžetskih izvora (sredstva Posebnog računa po osnovu građevinskog zemljišta, sredstava ostvarenih radom Termoelektrane Tuzla).

Podtačka b) Odluka o kreditnom zaduženju Grada Tuzla

1) Gradsko vijeće Tuzla, traži da Služba za budžet i finansije dostavi Gradskom vijeću informaciju o provedenoj proceduri odabira banke sa elementima zaduženja, sve u skladu sa usvojenom Odlukom o kreditnom zaduženju Grada Tuzla, kada dostavlja redovne informacije o povlačenju kreditnih sredstava i načinu utroška sredstava po osnovu Odluke o kreditnom zaduženju Grada Tuzla.

2) Ukoliko u tenderskoj proceduri za radove na projektima komunalne infrastrukture po osnovu kredita se postignu niže cijene radova i ostane neutrošenih sredstava, nadležna Služba će o navedenom informisati Gradsko vijeće Tuzla radi donošenja nove odluke o načinu utroška preostalih sredstava.

3) Traži se od Službe za budžet i finansije, da u proceduri uzimanja kredita sagledaju mogućnost da se kredit uzme i na manji broj godina, kako bi se smanjili povoljniji uvjeti krediranja.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Evo čuli smo prijedlog zaključaka. Izvolte.

MENSUR ALIĆ

Ima jedan zaključak koji je koleginica Jasminka predložila, a to je nije mi bilo jasno samo ukidanje, da li je ono marku na marku. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Da se preispita.) Da se preispita, jer se onda mora mijenjati i Odluka u GAP-u i mora ostalo sve, ako se ide na to. To sam samo htjeo. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Evo čuli ste molim vas, ko je za ovaj prijedlog zaključaka, molim da digne ruku? (27) Ima li neko protiv? (Nema.) Uzdržan? (Nema.)

Konstatujem da su predloženi zaključci jednoglasno prihvaćeni, 27 vijećnika glasalo je za, nema niko protiv, nema suzdržan:

1) Gradsko vijeće Tuzla, traži od Gradskog pravobranilaštva Grada Tuzla, da dostavi Informaciju o utrošku sredstava na poziciji Ekonomski kod 613960 - "Naknade po sudskim presudama" u koloni 10, sa podacima o dobivenim i izgubljenim sudskim sporovima, te o razlozima zbog kojih su sudski sporovi izgubljeni.

2) Gradsko vijeće Tuzla pokreće inicijativu prema Vladi TK i Skupštini TK za izmjenu člana 11. Zakona o pravobraniteljstvu Tuzlanskog kantona ("Službene novine Tuzlanskog kantona", broj 4/04., 5/08. i 2/14.) na način da se daju veće ovlasti pravobraniteljima, kod sklapanja sudskih i vansudskih nagodbi u situacijama, kada je evidentan gubitak spora, kako bi se smanjili troškovi na ime kamata i troškovi vođenja sudskih postupaka.

3) Gradsko vijeće Tuzla pokreće inicijativu, da se preispita opravdanost principa sufinansiranje projekata uz učešće građana (tzv. projekti "marka na marku").

4) Sagledati mogućnosti, da se u Budžetu Grada Tuzla za 2016. godinu, predvide sredstva za poticaj zapošljavanju pripadnika nacionalnih manjina, kao i sredstva za pomoć u školovanju pripadnika nacionalnih manjina.

5) Traži se od Službe za komunalne poslove, izgradnju i pitanja mjesnih zajednica, da sukladno Zakonu o javnim nabavkama provodi postupak za radove na komunalnoj infrastrukturi na način da se isti provode po "LOT"-ovima, kako bi se kao i do sada omogućilo da više izvođača izvode radove na komunalnoj infrastrukturi.

6) Gradsko vijeće Tuzla, traži da se projekti po GAP metodologiji i drugi za koje je Gradsko vijeće usvojilo inicijative o realizaciji, a čije finansiranje nije predviđeno odlukom o kreditnom zaduženju, realiziraju iz drugih budžetskih izvora (sredstava posebnog računa po osnovu građevinskog zemljišta, sredstava ostvarenih radom Termoelektrane Tuzla).

Podtačka b) -Odluka o kreditnom zaduženju Grada Tuzla

1) Gradsko vijeće Tuzla, traži da Služba za budžet i finansije dostavi Gradskom vijeću informaciju o provedenoj proceduri odabira banke sa elementima zaduženja, sve u skladu sa Odlukom o kreditnom zaduženju Grada Tuzla, te redovne informacije o povlačenju kreditnih sredstava i načinu utroška sredstava po osnovu Odluke o kreditnom zaduženju Grada Tuzla

2) Ukoliko u tenderskoj proceduri za radove na projektima komunalne infrastrukture po osnovu kredita se postignu niže cijene radova i oстане neutrošenih sredstava, nadležna Služba će o navedenom informisati Gradsko vijeće Tuzla radi donošenja nove odluke o načinu utroška preostalih neutrošenih sredstava.

3) Traži se od Službe za budžet i finansije, da u proceduri uzimanja kredita sagledaju mogućnost da se rok otpate umanji, kako bi se smanjili troškovi uzimanja kredita.

Molim vas, gospodin Sijerčić je tražio poslovničku. Izvolte. I da se dogovorimo, molim vas hoćemo li praviti sad pauzu pa da napravimo dokučak? (Hoćemo.) Ili naizmjenično što kaže da idemo na doručak.

ADNAN SIJERČIĆ

Poštovani predsjedavajući, dopredsjedavajući, kolege vijećnici, samo ovim putem da vas obavijestim da u narednom radu Vijeća, znači, do isteka mandata, ću djelovati kao samostalni vijećnik, a ne kao do sada kao pripadnik, odnosno član Stranke za Bosnu i Hercegovinu.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Evo, konstatujemo ovo, nije znači više član te Stranke. Hvala.

Molim vas, hoćemo li pauzu praviti 20 minuta? (Hoćemo.) 20 minuta pauza, 15 minuta. (Pauza.)

Idemo dalje molim vas. Tek smo na trećoj tački.

Prelazimo na treću tačku dnevnog reda:

ODLUKA O IZBORU NAJPOVOLJNIJIH PONUDA ZA ZAKUP POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA U VLASNIŠTVU DRŽAVE NA PODRUČJU GRADA TUZLA

Predlagač je Gradonačelnik Grada Tuzla. Obrađivač je Služba za razvoj, poduzetništvo i društvene djelatnosti.

Materijal razmatrali: Komisija za statutarna pitanja i propise, Komisija za ekonomske odnose, Komisija za poduzetništvo i klubovi vijećnika.

Otvaram raspravu. Pitam vijećnike, ima li potrebe za uvodnim izlaganjem? Nema. Ima li potrebe čitanja izvještaja?

Otvaram raspravu klubova. Gospodin Ajanović. Vidim da je prvi ruku digao. Izvolte gospodine Ajanoviću.

MIRNES AJANOVIĆ

Ovo kako je počeo Jozo nije više prešalto u veću brzinu, automatik. Ja. Odluka o izboru najpovoljnijih ponuda za zakup poljoprivrednog zemljišta.

Realizacija dobre inicijative Gradskog vijeća koja je usvojena kolko se sjećam jednoglasno od strane dakle svih vijećnika, da se da građanima mogućnost dobijanja po povoljnim uslovima poljoprivrednog zemljišta.

Evo ovdje imamo da su evo zapuštene recimo njive, livade, voćnjaci. Evo provedena je konkursna procedura, javni konkurs, evidentirano sve za svakog ko je dostavio, ko se javio na konkursnu proceduru. Napravljeno je šta je sve predao. Vrlo je evidentno, transparentno. 17 je bilo po Javnom pozivu zaprimljeno prijava.

Dakle imamo cijenu za hektar njive, ili livade, ili voćnjak, kad kažemo hektar nekako mnogo više zvuči 10.000 kvadratnih metara, plaća se 30 maraka za godinu dana zakupnina. Kako god šta ko mislio ovo je bezobrazno povoljno.

Dakle Grad je izašao u susret građanima. Dao im je. Ima naravno i cijena od 150 maraka, ali to su površine koje su u potpunosti spremne za rad, obrađene, privedene svemu onome što znači samo praktično da počnu sijati i na boljim lokacijama.

Ali je najvažnije da je odluka realizovana. Ovo je već drugi Javni poziv. Jedan je već završen. Idemo onda i ka trećem, da što više građana može obavljati poljoprivrednu djelatnost, obezbijediti sebi egzistenciju, višak proizvoda prodavati građanima kako bi građani dobili jeftinije poljoprivredne proizvode.

Podržat ćemo naravno. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala gospodine Ajanoviću. Gospođica Dajana Bakić, ispred Kluba Socijaldemokratske partije, pa onda ide Nedžad Malikić. Izvolte gospođice. (ADNAN HASANBAŠIĆ – Dame imaju prednost.) Pa dame. Neće se ljutiti moj drug Malikić. Izvolte.

DAJANA BAKIĆ

Hvala. Kako sam najavila prilikom replike ali nisam imala dovoljno vremena ja ću napraviti jedno kratko je li uvodno obraćanje.

Opet ću vas sve srdačno pozdraviti i iskoristiti priliku da još jednom čestitam građanima i građankama Bosne i Hercegovine Dan državnosti, što smo učinili je li prilikom svečanosti koju smo imali prilikom obilježavanja Dana državnosti prije dva dana i na svečanoj sjednici, ali iskoristit ću priliku da napomenem još jednom da je 25. novembar ujedno Dan borbe protiv rodno zasnovanog nasilja, koji se različitim kampanjama u svijetu obilježava, pa također i u Bosni i Hercegovini.

Juče je počela kampanja 16 dana aktivizma koji za područje Tuzle organizuju Udruženje građana i građanki Vive žene i Biro za ljudska prava Tuzla. Iskoristit ću priliku da vas pozovem da noseći bijele trakice na svojim reverima ali i aktivnim učešćem u aktivnostima koje sprovode ove organizacije na području našeg grada i Bosne i Hercegovine uzmete učešće.

Imate sve informacije na stranici Mreže mira koja je prikupila od svih organizacija sa područja Bosne i Hercegovine informacije kad se šta dešava.

I ne samo ovih 16 dana koristi se taj period kao ovaj period kada se značajnije je li različitim kampanjama podiže svijest svih ljudi o potrebi borbe protiv rodno zasnovanog nasilja, gdje načešće dakle su žrtve žene, odnosno djeca u porodicama.

Još jedan podatak. Evo po posljednjim istraživanjima Agencije za ravnopravnost spolova jedna od dvije žene su zapravo žrtve nasilja u Bosni i Hercegovini, što dovoljno govori o tome koliko je izražen ovaj problem u našoj zajednici.

Evo pozivam vas da uzmete učešće u kampanji i još jednom iskoristite svoje pozicije u vašim strankama prilikom donošenja odluka i delegiranja o pitanjima zastupnicama i zastupnicima u Federalnom Parlamentu. Biće rasprava o zakonu o borbi protiv nasilja je li gdje ćete imati priliku da svojim učešćem.

Dakle najviše će se skoncentrisati na sigurne kuće i zaštitu žrtava nasilja dakle u porodici i njihovog smještaja u sigurnim kućama. To je problematično područje koje treba riješiti. Pa eto uključite se u javnu raspravu i kao vijećnici naravno i vijećnice.

Prelazim sad na odluku o izboru najpovoljnijih ponuda za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države na području Grada Tuzla. Ja ću u ime Kluba SDP-a da iznesem dakle naše stavove prema ovoj odluci.

Mi je podržavamo i želimo što prije da se završi ovaj proces kako bi svi oni poljoprivrednici i poljoprivrednice krenuli je li dakle na posao. Sad im to možda ne dozvoljavaju vremenski uslovi, ali evo ako mi prije donesemo odluku oni će prije moći da je sprovedu u djelo.

Dakle radi se o drugom Javnom pozivu i drugi put donosimo ovakvu odluku. Da napomenem da je oko 300 hektara državnog zemljišta dakle u ovom cijelom procesu. Da smo mi prilikom prvog Javnog poziva, odnosno prilikom usvajanja ovakve Odluke dodijelili dakle 150 hektara državnog zemljišta za iste namjene, a po ovom drugom pozivu kao što vidite u samoj odluci je oko 50 hektara.

Dakle ostalo je nekih 100 hektara poljoprivrednog zemljišta da se da u zakup svim zainteresovanim učesnicima i učesnicama, što znači da će biti potrebe je li da se otvori još jedan javni poziv ili možda više ali nadamo se je li da neće moći više jer vjerovatno u pred evo nekako razmišljam da bi bilo najlogičnije da se to desi je li u proljeće kada i počinju poljoprivredni radovi.

Dakle od ovih 50 hektara pola je bilo zapuštenog zemljišta kao što je već istaknuti u prethodnoj raspravi, što znači da će u skladu sa Odlukom o agrotehničkim mjerama zaštite poljoprivrednog zemljišta koju smo mi usvojili na prethodnim sjednicama Gradskog vijeća ono biti dakle zapravo osposobljeno za poljoprivrednu proizvodnju i biće funkcionalno.

Što je još jedna pohvala dakle da se ulaže, odnosno obnavlja i čini funkcionalnom poljoprivredno zemljište na području našeg grada.

Sve je prošlo dakle uredu kada je u pitanju Javni poziv. Svi zainteresovani su u skladu sa rokovima i u skladu sa formalno pravnim aktima, dakle u skladu sa pozivom, dostavili potrebnu dokumentaciju i nije bilo uloženi žalbi, što dodatno potvrđuje da je čitav proces bio dobar i kao što vidite tamo u spisku svih onih koji su podnijeli dakle prijave i koji su zakupili zemljište tu ima onih koji su već koristili zemljište za poljoprivrednu proizvodnju, što znači da će se unaprijediti dakle njihov rad, ali ima i onih koji su nezaposlene osobe i kojima je ovo prvi put da se bave poljoprivrednom proizvodnjom, što znači da Odluka koju smo mi usvojili na osnovu kojeg je nastao Javni poziv je ispunjava svoju misiju da se dakle i samozapošljavanja.

Dakle apsolutno je i socijalno osjetljiva u smislu da se tu nalaze na spisku ovih zakupaca i nezaposlena lica i borci i pripadnici RVI-ja.

Ono što se također vidi iz priloženih tabela jeste da je osnovna djelatnost svima izuzev jednom zakupcu poljoprivrednog zemljišta dakle poljoprivredna proizvodnja je osnovna djelatnost, što govori o tome da su to ljudi koji od ovoga žive, da je to njima dakle osnova za egzistenciju.

Dakle još jednom sve pohvale za čitav ovaj poljoprivredni proces ako ga tako mogu nazvati u kojem učestvujemo i mi donošenjem svojih odluka i raspravom na sjednicama Gradskog vijeća kada je u pitanju dakle ova oblast poljoprivredne proizvodnje i mi ćemo kao što sam već rekla na početku glasati za ovu odluku. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Nedžad Malikić, Narodna stranka Radom za boljitak.

NEDŽAD MALIKIĆ

Kada je u pitanju znači ova odluka, jako je bitno imajući u vidu da iole ozbiljna poljoprivredna proizvodnja ne može se zasnivati na jednoj godini, samim time naši građani su dobili sada priluku da više godina, ovdje konkretno pet godina, imaju pravo raspolagat sa ovom zemljom, što je jako bitno i naravno mogu je planirati na taj period i koristiti i naravno u skladu sa time razvijati svoje poljoprivredne kapacitete.

Ono što je jako bitno što bi ja želio da bude jedan zaključak, a to je da vrlo dobro znamo da 70% ovih sredstava koje će se ubrati znači na nivou jedne godine, to će pripasti Gradu oko 3.000 KM-ova, da se na neki način to vrati našim poljoprivrednim proizvođačima kroz projekte koje će ova resorna Služba aplicirati.

Prvenstveno znači da to ide za analize zemljišta koje naši poljoprivrednici koriste, kako bi znali koja je to kultura najbolja i na neki način kako je mogu tretirati, kako bi svoju poljoprivrednu proizvodnju mogli podići na jedan viši nivo.

I s druge strane da jedan, to je pod jedan, i pod dva, da ta sredstva se takođe iskoriste za nasipanje poljskih puteva kako bi naši poljoprivredni proizvođači uvijek sa svojim radnim poljoprivrednim mašinama mogli ući u posjed i raditi.

Mislim da je to nešto dobro i da treba to na neki način vratiti našim poljoprivrednim proizvođačima. Odluka je dobra i bila je potrebna. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Izvolte dalje od klubova molim vas. Ako nema niko, zaključujem raspravu klubova. Otvaram raspravu vijećnika. Zaključujem raspravu vijećnika.

Molim vas, ko je za odluku o izboru najpovoljnijih ponuda za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu države na području Grada Tuzla.

Pitam vijećnike, ko je za, molim da digne ruku? (19) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

19 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je **ODLUKA O IZBORU NAJPOVOLJNIJIH PONUDA ZA ZAKUP POLJOPRIVREDNOG ZEMLJIŠTA U VLASNIŠTVU DRŽAVE NA PODRUČJU GRADA TUZLA**, jednoglasno usvojena.

Idemo na četvrtu tačku. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Ima zaključak.) Ima zaključak je li. Dobro. Dobro.

Gradsko vijeće Tuzla preporučuje obrađivaču materijala, da se sredstva od zakupa poljoprivrednog zemljišta iskoriste u obnovu poljskih puteva i za unapređenje poljoprivredne proizvodnje na području Grada Tuzla.

(MENSUR ALIĆ – Ja mislim da je bio i prošli put zaključak. Pa ništa još.) Pa evo da obnovima bar, da urgencija. (MENSUR ALIĆ – Nisu još ništa uradili.)

Pitam vijećnike ko je ovakav predlog zaključka, molim da digne ruku? (19) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

19 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je jednoglasno usvojen sljedeći zaključak:

Gradsko vijeće Tuzla preporučuje obrađivaču materijala, da se sredstva od zakupa poljoprivrednog zemljišta iskoriste u obnovu poljskih puteva i za unapređenje poljoprivredne proizvodnje na području Grada Tuzla.

Prelazimo na četvrtu tačku dnevnog reda:

a) ODLUKA O DAVANJU U ZAKUP POSLOVNIH ZGRADA, POSLOVNIH PROSTORIJA I GARAŽA

b) ODLUKA O PRESTANKU VAŽENJA ODLUKE O PRENOSU PRAVA KORIŠTENJA ("Službeni glasnik Općine Tuzla", broj: 8/06, 7/07, 9/09, 1/10, 5/12, 7/13 i 9/13)

c) RJEŠENJE O IMENOVANJU KOMISIJE ZA PROVOĐENJE JAVNOG OGLASA ZA DAVANJE POD ZAKUP POSLOVNIH ZGRADA, POSLOVNIH PROSTORIJA I GARAŽA

Predlagač je Gradonačelnik Grada Tuzla. Obrađivač je Služba za razvoj, poduzetništvo i društvene djelatnosti.

Materijal razmatrali: Komisija za statutarna pitanja i propise, Komisija za ekonomske odnose, Komisija za poduzetništvo i klubovi vijećnika.

Otvaram raspravu i pitam vijećnike, ima li potrebe?

(MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Bilo bi dobro, ima obrađivač jedan Amandman. Ima Amandman da iznese pa.) Uvod. Ima potrebe. Eh odlično.

Pozivam obrađivača gospodina Vedrana Lakića, pomoćnika Gradonačelnika da kratko obrati se. Izvolte.

Vodite ćemo raspravu i pod a), b) i c), a onda ćemo usvajati je li pojedinačno. Izvolte.

VEDRAN LAKIĆ – pomoćnik Gradonačelnika za razvoj, poduzetništvo i društvene djelatnosti.

Hvala predsjedavajući. Sve vas srdačno pozdravljam. Ja bih pored ovog Amandmana i uvodnih par napomena kad se radi o ovoj odluci.

Naime jedan od razloga zašto smo predložili da ova odluka ide na Gradsko vijeće i glasanje, jest što je prethodna Odluka važeća donešena 2004. godine a izmjene ove Odluke su bile 2006. godine, u međuvremenu je dosta zakonskih propisa mijenjano, tako da je jedan od razloga i noviranje teksta odluke.

S druge strane pravni osnov ove odluke zasniva se najviše na Zakonu o zakupu poslovnih zgrada i poslovnih prostorija, a isto tako smo koristili i odredbe Zakona o stvarnim pravima koji je stupio na snagu 2014. godine u martu mjesecu, tako da smo i odredbe i tog Zakona uvrstili ovdje.

Ono što je još karakteristično za naglasiti da se razlikuje u odnosu na prethodnu važeću Odluku jeste da smo i Gradsko vijeće uveli u sam proces izdavanja u zakup poslovnih zgrada i poslovnih prostorija i garaža, na način da će se početak i završetak ovog procesa odvijati uz saglasnost Gradskog vijeća.

Ono što je karakteristično još za ovu odluku, jeste da se ona na dva načina se poslovni prostori mogu dodjeljivati. A to je putem javnog poziva i neposrednom pogodbom. Kada je u pitanju javni poziv temeljito je opisana procedura, a kada je u pitanju neposredna pogodba preuzete su i odredbe iz Zakona o stvarnim pravima.

Što se tiče cijena zakupa, moram naglasiti da smo ih korigovani na niže u odnosu na cijene zakupa koje su bile sada u važećoj Odluci i time obezbijedili bolje uslove da svi zakupoprimeci mogu pod povoljnijim uslovima koristiti poslovne prostore koje su u vlasništvu Grada.

A isto tako obratili smo pažnju posebno i na porez na dodatnu vrijednost, obzirom da donošenjem prethodne Odluke zbog toga što nije PDV bio kroz zakon prošao sada smo obratili pažnju na ovu jako bitnu, jako bitnu činjenicu.

Naglasio bi samo par i tehničkih grešaka koje bi predložio ovdje da se isprave. U članu 26., u stavu 1., gdje se pozivamo na član 15., u stvari da se korigujemo i da tu treba da glasi umjesto člana 15. član 16. i zahvaljujem se gospodinu Ajanoviću na sugestiji.

Isto tako, predložili bismo, predložili bismo i jedan Amandman na ovu odluku ako se slože vijećnici, a to je da u članu 26., nakon stava 1., dodamo i stav dva koji bi glasio: Za poslovne prostorije koje se nalaze u potkrovlju i suterenu, kategorija zakupaca određene prethodnim stavom plaćaju iznos od 50% od iznosa od zakupnine utvrđene u stavu 1. ovog člana.

Uz obrazloženje: Da smo jednu od dvije kategorije koje su propisane ovom odlukom retirali na ovaj način a ovu drugu nismo. Tako da ćemo na ovaj način i drugu kategoriju, a to je one zakupoprince koji budu dobijali poslovne prostore neposrednom pogodbom takođe stimulisati da kada su u pitanju poslovni prostori u potkrovlju i suterenu cijena bude 50% umanjena. Time ćemo stvoriti još povoljnije uslove.

Što se tiče druge odluke pod b), radi se o poslovnim prostorima kojima upravlja Dom mladih i radi se o poslovnim prostorima koji su pod restitucijom.

Stupanjem na snagu Zakona o stvarnim pravima dobili smo mogućnost da i te poslovne prostore izdajemo u kratkoročni zakup do pet godina, što je uvršteno u ovu odluku o davanju u zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, a drugom odlukom bismo poslovne prostore koje smo dali na upravljanje Domu mladih vratili u Službu razvoja, poduzetništva i društvenih djelatnosti i na taj način efikasnije upravljali ovim poslovnim prostorima. Evo toliko za početak. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Otvaram raspravu klubova. Prvi se Elvir javio pa Ajanović. Izvolte. Elvir Mahmuzić, ispred Kluba Socijaldemokratske partije. Nek se pripremi gospodin Ajanović. Izvolte. Izvolte.

ELVIR MAHMUZIĆ

Hvala predsjedavajući. Klub vijećnika SDP-a je razmatrao i ove dvije odluke. Hvala šefu Službe na ovim uvodnim izlaganjima koji su otprilike sa nekog aspekta tehnike i korisne i kako nama vijećnicima tako i javnosti.

Mi smo razmatrali ovu odluku i Klubu vijećnika SDP-a su bitne tri stvari. Prva stvar da je odluka u skladu sa zakonom, jer je u ovom periodu između ove dvije odluke promijenjen niz propisa i zakona i na kraju krajeva nužno je bilo da se donese ovakva jedna odluka.

Druga stvar koja je važna jeste da je Vijeće. Evo ja ću sačekati kolege samo da sjednu. Druga stvar koja je bitna SDP-u jeste da ovo Vijeće ima veće ingerencije odnosno u odnosu na raniju Odluku. Vijeće je to sa kim se počinje kad su u pitanju davanje u zakup poslovnih prostorija i sa kojim se i završava ovaj postupak.

Znači kad je u pitanju imenovanje komisije, kriterije i tako dalje, pita se ovo Gradsko vijeće, odnosno ovo tijelo koje su izabrali građani.

I treća stvar koja je bitna SDP-u pored brojnih stvari ali kapitalna stvar, jeste da su manje cijene zakupnine u odnosu na raniju Odluku. Te cijene se nadamo da će biti dobre za građane koji imaju interesovanje da zakupe te poslovne prostorije koje su na raspolaganju i kako bi te prostorije stavili u svrhu hajmo reći moramo biti svjedoci da su neke gradske ulice i zapuštene kad su u pitanju poslovni prostori jer su možda bile cijene zakupnine malo veće pa ljudi, ne možda nego sigurno, pa ljudi nisu ni pristajali na to da plaćaju tolke zakupnine u strogoj jezgri grada a koja je bila retirana naravno ovom Odlukom koju je isto ovo Vijeće donijelo, tako da se nadam da će sada privrednici koji planiraju da ostvare neke obrte i

poslove i tako dalje da će im biti prihvatljiva ova cijena zakupnine, što je SDP-u jako bitno, da imamo ponovo hajmo da kažemo svježiju poslovnu, u poslovnom smislu jezgru grada.

Ova odluka tretira mnogo nekih stvari. Od samih opštih odredbi, kriterija, način postupka dodjele poslovnih prostorija, kriterije i mjerila kako dobiti poslovne prostorije, mehanizme kako kad, kad ljudi izvrše, odnosno plate sanaciju, reparaciju, adaptaciju tih poslovnih prostorija da se zakupnina računa na ovo vrijeme koliko traje otplata tih zakupnina i tako dalje.

Jako je koncizna i dobra odluka. Ulaganje u poslovne prostorije. Prava i obaveze ugovornih strana i prestanak na kraju zakupa. Znači sa jedne normative strane, normativno-tehničke strane odluka odgovara Klubu vijećnika SDP-a i trebalo bi pored objave u „Službenom glasniku“ da se možda i objavi na službenoj stranici Grada Tuzla, kako bi javnost i zainteresovani ponuđači imali priliku da se upoznaju sa odredbama ove odluke koju ćemo se nadam donijeti danas i kako bi se krenulo već u proces raspisivanja javnih poziva ili same pogodbe. Eto toliko.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Ajanović Mirnes, Bosanska stranka. Izvolte gospodine Ajanoviću.

MIRNES AJANOVIĆ

Ova odluka je vraćena na doradu. Prošli put kada je bila uvidio sam određene potrebe ispravke i evo kolege vijećnici su to prihvatili i na kraju i predlagač, malo se opirao ali. Interesantno je uvijek predlagač, svaki nebitno ko je, kada nešto Vijeće smatra da nije dobro onda na svaki način pokušava da to ostane. Pa ko de kasnije ćemo to popravljati.

Ali u ovoj situaciji evo predlagač je također se složio, vraćeno je, odluka je doradena, sad je mnogo bolja. Prihvaćeni su ovi prijedlozi prije nego što smo ušli u raspravu, u razgovor sa predlagačem, tako da su amandmani dostavljeni i prije i prihvaćen je sastavni dio odluke.

Dobro je da imamo sad jasan način potpuno transparentan davanje u zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, jasno precizirano, što će biti posebno u vom pod b) dopunjeno jer imamo novih evo preko, 22 u stvari prostora, rješavamo problem ovih prostora koji su bili podložni restituciji na način da će se sad moći koristiti u određenom periodu, ali ipak će biti u mogućnosti da se koriste, što će rezultirati da će vjerovatno ti prostori biti i osvježeni od sadašnjih korisnika, sačuvani na takav način i imati određenu vrijednost i kasnije.

I evo ova zadnja pod c), rješenje o komisiji. Vijeće i dalje ono što je prvo uradilo u Bosni i Hercegovini, istrajava na tome da članovi komisije koji su uposlenici Grada nemaju nikakvu naknadu, da to bude u okviru radnih obaveza kao dodatna djelatnost. Dakle svi članovi koji su, evo šest ih je, određeni kao sastav komisije za provođenje javnog oglasa o davanju u zakup prostorija i sve ono što znači procedura da bi se moglo doći u posjed takvog prostora su uposlenici Grada i imaju obavezu raditi bez bilo kakve dodatne naknade, što je evo nastavak nečega što drugi nisu radili a Gradsko vijeće Tuzla je i na ovaj način dalo doprinos smanjenju troškova, evo pokazalo se čak i efikasnijim radom Gradskog vijeća. Hvala. Gradskog vijeća Grada Tuzle.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Tako je. Gospodin Elvir Kasumović, Savez za bolju budućnost. Izvolte. Nek se pripremi gospođa Jasminka Mijatović.

ELVIR KASUMOVIĆ

Savez za bolju budućnost će podržati ovu odluku o davanju u zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža. Samo smatramo da smo malo i zakasnili sa odlukama ove vrste.

Sami smo svjesni činjenica, a i član 5. me ne raduje baš što će ovaj, što će biti članovi komisije odgovorni za svoj rad Gradskom vijeću Tuzla. Dosad su oni bili odgovorni nekom drugom dok se tražio prostor više u Gradu Tuzla odgovarali su nekom drugom, sad kad više novaca nema kad je uništena privreda, ovo, ono, sad se odgovara Gradskom vijeću.

Mislim da raduje me odluka ove prirode ali moramo biti svjesni činjenice da su zanatske radnje i uslužne djelatnosti, trgovine, sve ih je manje na području Grada Tuzla. Pogotovo me to boli to kad prođem užim jezgrom grada i vidim onoliko prostora koji se izdaju a jednostavno niko ne želi više da uzme te prostore na korištenje.

Onda još kako i na koji način su par osoba došlo do, do, do maltene 90% tih poslovnih prostora u Gradu Tuzli, to je već opet druga priča i tako dalje, pa se onda sad podižu basnoslovne cifre za kirije i tako dalje.

Osim ovo što je kolega Mahmuzić, inače sa najljepšim imenom Elvir, predložio ja bi isto ovaj zaključak da se na web strani osim ove odluke da se stavi ukoliko dozvoljavaju tehničke mogućnosti i prostori koji se nude u zakup sa lokacijama, sa kvadraturom i tako dalje.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospođa Jasminka Mijatović, ispred Kluba Hrvatske demokratske zajednice. Izvolte.

JASMINKA MIJATOVIĆ

Hvala gospodine predsjedavajući. Pa imovinom Grada upravlja Gradsko vijeće i sasvim je logičan slijed da i odluka koja je od strane predlagača danas na dnevnom redu daje ingerencije Gradskom vijeću na način upravljanja ovim prostorima.

Ja kao i prethodnu Odluku za poljoprivredno zemljište, nisam se htjela zbog vremena javljati na istu, dajem pohvalu i za jednu i za drugu, obzirom da sam čini mi se 2014. u Program rada predlagala da se dio imovine kojim raspolaže Grad a koja nije namjenski korištena ili se uopće ne koristi da u zakup, kako bi na neki način u proračunu se ostvarila određena novčana sredstva koja bi se koristila za one projekte koji su izuzetno važni za građane Grada Tuzle.

Ovo je jedan od tih način i ja sam i na Povjerenstvu za statutarna pitanja istakla pohvalno svoje osobne stavove ali i stavove Kluba HDZ-a Bosne i Hercegovine prema ovoj odluci.

Na osnovu implementacije ove odluke vidjet ćemo da li možda i neke treba uvesti neke promjene, odnosno razmišljati o situaciji tamo gdje poslovni prostor nije interesantan, a i ovaj Amandman koji je danas pozitivan od strane predlagača, ići i u snižavanje cijena da bismo izbjegli prije svega nepotrebne izdatke za održavanje tih prostora i time uštedili određena proračunska sredstva, ali i sve one objekte staviti u funkciju kako bi na neki način

uređenjem tih prostora stvorili uvjete za sticanje evo recimo dobiti, odnosno nova zapošljavanja i uljepšavanje dijela grada tamo gdje su zbog nekorištenja ovih poslovnih prostora pa čak i dugi niz godina zbog cijene ili drugih uvjeta ti dijelovi grada predstavljaju na neki način ruglo grada i da imamo uređenu gradsku jezgru, a sa druge strane stvorim dobit i implementiramo zakonske obveze.

Kad je riječ o povjerenstvu koje je danas predloženo nemam uopće ništa protiv ali nekako uvijek govorimo o toj naknadi. Ja smatram da sve oni koji obavljaju svoje poslove a za koje nisu zaključeni ugovori o radu i rade se vanradnog vremena trebaju biti na adekvatno i nagrađeni ukoliko, pogotovo ukoliko se desi da od ove odluke dobijemo određena sredstva u proračunu Grada, tako da nam se ne dešava situacija na terenu kao kada smo imali sa klizištima da su ljudi u radnom vremenu od 24 sata a da mi to kao Vijeće, odnosno kao nadležne općinske službe nismo prepoznali.

Treba cijeliti rad i trud onih koji to zaslužuju ali u svakom slučaju i kritizirati one koji ne rade da bi na takav način podržali sve one koji doprinose boljitku ovog grada ali i sankcionirali one koji ne rade.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Nedžad Malikić, Narodna stranka Radom za boljitak. Izvolte Nedžade.

NEDŽAD MALIKIĆ

Kada je u pitanju odluka o davanju u zakup poslovnih zgrada, prostorija i garaža, ono što je dobro imamo ovdje i definisano a što je bilo u prošlom, onom Odlukom nije bilo definisano tako da smo u našim prostorima imali dosta korisnika koji su to zloupotrebljavali i koristili su naše prostore, nisu plaćali i tako dalje i tako dalje. Ovdje vidimo da je to malo bolje definisano i da će se na neki način zaštititi imovina Grada.

Ono što ja želim istaći a to je da Gradsko vijeće Tuzla uputi Skupštini Tuzlanskog kantona jednu inicijativu za donošenje propisa, kojom će se vlasnici poslovnih prostora koji ne koriste obavezno plaćati odgovarajuću taksu.

To se prvenstveno odnosi na sam centar grada. Znamo da pojedinci imaju prostore koji traže velika finansijska sredstva za izdavanje. Naravno u ovoj ekonomskoj situaciji mnogi građani to ne mogu priuštiti i ne mogu. Znači mi moramo na neki način oživiti onaj dio grada na način da oni koji to neće ili traže veliku kiriju na neki način plaćaju taksu i neka to drže zatvoreno.

Pa ja se nadam da će se ta taksa njih opametiti i da će spustiti kiriju pa će naši građani biti u situaciji da to naši poduzetnici i uzmu i koriste kad to bude kirija koja je na neki način primjerena ovoj ekonomskoj situaciji.

I mislim da taj zaključak treba prihvatiti ovo Vijeće. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Od klubova je li ima još neko da se javlja? Nema. Zaključujem raspravu klubova. Ispred Kluba? Kao vijećnik. Otvaram raspravu vijećnika. Gospodin Jasmin Habul. Izvolte.

JASMIN HABUL

Ovu odluku kao što je predsjednik Kluba Kasumović rekao ćemo mi podržati, ali volio bi da komisija vodi računa o sljedećim stvarima prilikom što kaže budućih ljudi koji će zakupiti ovaj lokal.

Da se vodi prvo o vrsti djelatnosti ako je to moguće. Svjedoci smo da mnogi gradovi Bosne i Hercegovine kao što je Sarajevo, Mostar, imaju svoju zanatsku jezgru. Znači tamo se nalaze neki zanati koji su u našem gradu ne mogu viditi iz razloga što su ne odumrli već jednostavno skupe su zakupnine prostora gdje ljudi svojim radom ne bi mogli pokriti troškove kirije i svih ostalih što kaže stvari koje obuhvata jedan poslovni prostor.

A bilo bi lijepo da u Gradu Tuzli ponovo vidimo zanate tipa kujindžijskog, kazandžijskog, neke vrste unikatnih zanata koji su već u izumiranju a što kaže mi bi ovim što kaže svojim potezima kao Gradsko vijeće izvršili jednu revitalizaciju i samim time možda i potakli neke mlađe pokoljenja koji su njihovi nasljednici da te zanate i uspiju očivati.

Tuzla kao jezgro je imala. Sama stvar kaže Kazandžijska ulica. Sad je to ulica koja je napuštena. Svi dobro znamo poslovni prostori su svi zatvoreni a gledajući po ovom izvještaju pripadaju Gradu Tuzli.

Pa bi ne bi bilo ako se slažemo svi, da neki ti unikati zanati koji zaista ljudi žele sačuvati i tradiciju i kulturu i sve ostalo, da se omogući tim ljudima da imaju neki prioritet da oni budu smješteni u tom najužem jezgru grada.

Da ne bude tu opet ona klasika prodaja koridorske robe ili ne znam robe nekog stranog porijekla koju možemo sresti i na pijacima i svugdje negdje.

Ipak mi pokušavamo da Tuzla postane ovdje centar Kantona, ja ga bar tako doživljam, teži se i ka nekoj što kaže turističkoj atrakciji pa i zaslužuju neke djelatnosti da budu u samom centru grada.

Takođe tu imamo i neka udruženja što kaže koja vrlo često prave izložbe pa koriste onaj neadekvatne prostore i vrlo kratko vrijeme prodaje te svoje rukotvorine i neke druge stvari. Vjerovatno te osobe nemaju novaca da zakupe prostor ili možda ga mogu zakupiti ali u nekoj neatraktivnoj lokaciji u smislu da se te njihove umjetnine zaista i vide.

Tako da bi trebali voditi računa i o tome da to strogo jezgro grada zaista poprimi karakter jedne urbane, što kaže tradicionalne čaršije, čaršijskog jezgra, da to ne bude ilustracije radi Arizona ili pijaca neka, gdje ćemo samo izdati nekom lokal a on donese pare tu, poreda neke svoje sandale, čarape, sve ostale te neke stvari i to liči na nešto što mi možda tu ne želimo.

Ako nam je već data mogućnost u ovoj odluci da damo svoju riječ ja smatram da to ne bi bilo loše. Sad da li je to nadležnost komisije, da li će se to prenijeti u praksu sve je, sve je do njih. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Nemam više prijavljenih. Zaključujem raspravu vijećnika. Idemo na izjašnjavanje.

Molim vas pod a). Ko je za odluku o davanju u zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža molim vas. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ - Uz Amandman obrađivača.) Uz Amandman obrađivača. Da. Da.

Pitam vijećnike, ko je za, molim da digne ruku? (24) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

24 vijećnika su glasala za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je ODLUKA O DAVANJU U ZAKUP POSLOVNIH ZGRADA, POSLOVNIH PROSTORIJA I GARAŽA, jednoglasno usvojena.

Molim vas ko je za odluku o prestanku važenja Odluke o prenosu prava korištenja ("Službeni glasnik Općine Tuzla", broj: 8/06, 7/07, 9/09, 1/10, 5/12, 7/13 i 9/13).

Pitam vijećnike, ko je za, molim da digne ruku? (25) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

25 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je ODLUKA O PRESTANKU VAŽENJA ODLUKE O PRENOSU PRAVA KORIŠTENJA ("SLUŽBENI GLASNIK OPĆINE TUZLA", BROJ: 8/06, 7/07, 9/09, 1/10, 5/12, 7/13 i 9/13), jednoglasno usvojena.

I idemo molim vas pod c). Rješenje o imenovanju komisije za provođenje javnog oglasa za davanje pod zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža.

Pitam vijećnike, ko je za, molim da digne ruku? (25) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

25 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je RJEŠENJE O IMENOVANJU KOMISIJE ZA PROVOĐENJE JAVNOG OGLASA ZA DAVANJE POD ZAKUP POSLOVNIH ZGRADA, POSLOVNIH PROSTORIJA I GARAŽA, jednoglasno usvojeno.

I imamo predlog zaključaka. Hoćete li vi pročitati molim vas ako vam nije teško?

MEDIHA NUHBEGOVIĆ

Zaključci se tiču svi podtačke a).

1) U cijelom tekstu Odluke davanju u zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, ispraviti greške tehničke prirode.

2) Odluku o davanju u zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža objaviti i na web stranici Grada Tuzla, kako bi se javnost i zainteresirana lica (Potencijalni zakupci gradskih poslovnih prostora.) se upoznali sa sadržinom Odluke, te da se na isti način putem web stranice Grada Tuzle građanima na adekvatan način učini dostupnim spisak raspoloživih poslovnih prostora sa kvadraturom.

3) Gradsko vijeće Grada Tuzle traži da se redovno analiziraju efekti primjene Odluke o davanju u zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, kako bi se adekvatnim mjerama i eventualnim izmjenama Odluke djelovalo sa ciljem da poslovne prostorije u vlasništvu Grada, budu u funkciji.

4) Gradsko vijeće Tuzla upućuje inicijativu Skupštini Tuzlanskog kantona za donošenje zakona o uvođenju posebnih taksa za poslovne prostorije, koje se ne koriste.

5) Sagledati mogućnosti da se preduzmu mjere za stvaranje uvjeta, kako bi se tradicionalni zanati otvarali u užoj jezgri Grada Tuzla.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Evo čuli smo predlog zaključaka molim vas.

Pitam vijećnike, ko je za ovakve zaključke, molim da digne ruku? (25) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

25 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da su jednoglasno usvojeni sljedeći zaključci:

1) U cijelom tekstu Odluke davanju u zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, ispraviti greške tehničke prirode.

2) Odluku o davanju u zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža objaviti i na web stranici Grada Tuzla, kako bi se javnost i zainteresirana lica (potencijalni zakupci gradskih poslovnih prostora) upoznali sa sadržinom Odluke, te da se na isti način putem web stranice Grada Tuzle građanima na adekvatan način učini dostupnim spisak raspoloživih poslovnih prostora sa kvadraturom.

3) Gradsko vijeće Tuzla traži da se redovno analiziraju efekti primjene Odluke davanju u zakup poslovnih zgrada, poslovnih prostorija i garaža, kako bi se adekvatnim mjerama i eventualnim izmjenama Odluke djelovalo sa ciljem da poslovne prostorije u vlasništvu Grada Tuzla, bili u funkciji.

4) Gradsko vijeće Tuzla upućuje inicijativu Skupštini Tuzlanskog kantona za donošenje zakona o uvođenju posebnih taksa za poslovne prostorije, koje se ne koriste.

5) Sagledati mogućnosti na preduzimanju mjera za stvaranje uvjeta, kako bi se stari tradicionalni zanati otvarali u užoj gradskoj jezgri Grada Tuzla.

I zamolit ćemo moju uvaženu zamjenicu da malo me, kako se to kaže, odmijeni. (NADA MLADINA – Da nastavim voditi.) Da nastavite raditi, voditi. Tako je.

NADA MLADINA – zamjenik predsjedavajućeg Gradskog vijeća Tuzla

Poštovani vijećnici prelazimo na petu tačku dnevnog reda:

a) NACRT REGULACIONOG PLANA PROSTORNE CJELINE “GRABOV POTOK” U TUZLI

b) NACRT ODLUKE O USVAJANJU REGULACIONOG PLANA PROSTORNE CJELINE “GRABOV POTOK” U TUZLI

Predlagач je Gradonačelnik Grada Tuzla. Obrađivači su: Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline i Upravna organizacija Zavod za urbanizam Tuzla.

Materijal su razmatrali: Komisija za statutarna pitanja i propise, Komisija za prostorno uređenje i zaštitu okoline i klubovi vijećnika.

Da li je potrebno uvodno izlaganje? Nema. Čitanje izvještaja komisija? Nije. Otvaram raspravu klubova. Ko se javlja za riječ? Niko. Zaključujem raspravu klubova. Otvaram raspravu vijećnika. Da li se neko javlja za riječ? Niko. Zaključujem raspravu.

Predlažem da usvojimo nacrt regulacionog plan prostorne cjeline “Grabov potok” u Tuzli.

Pitam vijećnike ko je za, molim da digne ruku? (25) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

25 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je NACRT REGULACIONOG PLANA PROSTORNE CJELINE “GRABOV POTOK” U TUZLI, jednoglasno usvojen.

Ko je za to da se usvoji nacrt odluke o usvajanju Regulacionog plana prostorne cjeline “Grabov potok” u Tuzli, molim da digne ruku? (25) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

25 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je NACRT ODLUKE O USVAJANJU REGULACIONOG PLANA PROSTORNE CJELINE “GRABOV POTOK” U TUZLI, jednoglasno usvojen.

Prelazimo na šestu tačku dnevnog reda:

ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O PRISTUPANJU IZRADI ASANACIONO-REGULACIONOG PLANA ODLAGALIŠTA ŠLJAKE I PEPELA DIVKOVIĆI I I DIVKOVIĆI II TERMOELEKTRANE "TUZLA" U TUZLI S TEHNIČKOM I BIOLOŠKOM REKULTIVACIJOM

Predlagač je Gradonačelnik Grada Tuzla. Obrađivači su: Služba za prostorno uređenje i zaštitu okoline i Upravna organizacija Zavod za urbanizam Tuzla.

Materijal razmatrali: Komisija za statutarna pitanja i propise, Komisija za prostorno uređenje i zaštitu okoline i klubovi vijećnika.

Ima li ovdje potrebe za uvodnim izlaganjem? Nema. Čitanjem izvještaja komisija? Nema.

Otvaram raspravu klubova. Da li se neko javlja za riječ? Niko. Zaključujem raspravu klubova. Otvaram raspravu vijećnika. Niko se ne javlja za riječ. Zaključujem raspravu vijećnika.

Ali imamo prijedloge zaključaka, ali ćemo prethodno usvojiti dokumente. Naravno.

Ko je za to da se usvoji odluka o izmjeni Odluke o pristupanju izradi asanaciono-regulacionog plana odlagališta šljake i pepela Divkovići I i Divkovići II Termoelektrane "Tuzla" u Tuzli s tehničkom i biološkom rekultivacijom, molim da digne ruku? (26) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

26 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je ODLUKA O IZMJENI ODLUKE O PRISTUPANJU IZRADI ASANACIONO-REGULACIONOG PLANA ODLAGALIŠTA ŠLJAKE I PEPELA DIVKOVIĆI I I DIVKOVIĆI II TERMOELEKTRANE "TUZLA" U TUZLI S TEHNIČKOM I BIOLOŠKOM REKULTIVACIJOM, jednoglasno usvojena.

Što se tiče zaključaka imamo zaključke koji se odnose. Ja ću zamoliti za pažnju molim vas. Mislim insistiram na pažnji.

Naime mi smo usvojili Nacrt regulacionog plana prostorne cjeline "Grabov potok" u Tuzli ali nismo jedan zaključak. Pa ako se slažete, mislim on je sadržan ovdje u ovim zaključcima. Sad mi je sekretar upozorila.

1) Nacrt regulacionog plana prostorne cjeline "Grabov potok" u Tuzli sa Odlukom o provođenju Regulacionog plana prostorne cjeline "Grabov potok" u Tuzli, upućuju se na javnu raspravu, pošto je Nacrt, koja će trajati 30 (Trideset.) dana.

2) Za provođenje javne rasprave, zadužuju se Upravna organizacija Zavod za urbanizam Tuzla i Komisija za prostorno uređenje i zaštitu okoline.

Te vas molim da retroaktivno usvojimo ove zaključke na prethodnu tačku dnevnog reda.

Pitam vijećnike ko je za, molim da digne ruku? (25) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

25 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da su jednoglasno usvojeni sljedeći zaključci:

1) Nacrt regulacionog plana prostorne cjeline "Grabov potok" u Tuzli sa Odlukom o provođenju Regulacionog plana prostorne cjeline "Grabov potok" u Tuzli, upućuju se na javnu raspravu, koja će trajati 30 (Trideset.) dana.

2) Za provođenje javne rasprave, zadužuju se UO Zavod za urbanizam Tuzla i Komisija za prostorno uređenje i zaštitu okoline.

I zahvaljujem vam se na razumijevanju.

Prelazimo na sedmu tačku dnevnog reda:

ODLUKA O POSTUPKU IZBORA I KONAČNOG IMENOVANJA ČLANOVA ORGANA UPRAVLJANJA U JAVNIM PREDUZEĆIMA, JAVNIM KOMUNALNIM PREDUZEĆIMA, JAVNIM USTANOVAMA, JAVNIM USTANOVAMA ZA PREDŠKOLSKI ODGOJ I ZDRAVSTVENIM USTANOVAMA, ČIJI JE OSNIVAČ ILI SUOSNIVAČ GRAD TUZLA

Predlagač je Gradonačelnik Grada Tuzla, a obrađivači: Služba za razvoj, poduzetništvo i društvene djelatnosti, Služba za komunalne poslove, izgradnju i pitanja mjesnih zajednica.

Materijal su razmatrali: Komisija za statutarna pitanja i propise, Komisija za ekonomske odnose, Komisija za poduzetništvo, Komisija za komunalna pitanja i pitanja mjesnih zajednica i klubovi vijećnika.

Ima li ovdje potrebe za uvodnim izlaganjem? Nema. Čitanjem izvještaja komisija? (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Ima. Ima potrebe i da obrađivač kaže imaju amandmani obrađivača.)

Ima potrebe da nam obrađivač obrazloži amandmane ili eventualno. Izvolte. Gospodin Šeta je li tako? (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Ne. Šuta Almir, Šuta, sekretar organa državne uprave.) Šuta Almir, sekretar organa državne uprave. Doviđenja.

ALMIR ŠUTA – sekretar organa državne uprave Grada Tuzla

Poštovani predsjedavajući, zamjenice predsjedavajućeg, poštovana sekretaru Gradskog vijeća, cijenjeni vijećnici, poštovani dragi gosti, članovi gradske uprave, sve vas srdačno pozdravljam.

Riječ je dakle o odluci o postupku izbora i imenovanja članova organa upravljanja i rukovođenja članova u javnim preduzećima i ustanovama, čiji je osnivač ili suosnivač Grad Tuzla.

Sukladno zaključcima Gradskog vijeća iz prethodnog perioda kojima se nadležnim službama za upravu koje vrše nadzor nad radom javnih preduzeća i javnih ustanova preporučuje donošenje propisa kojim se znači na jedan sveobuhvatan način uređuje ova oblast, resorne službe, Služba za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica i Služba za razvoj, poduzetništvo i društvene djelatnosti pristupili su izradi ovog zadatka.

Cilj je dakle bio donošenje jedne sveobuhvatne odluke kojom se regulira ova oblast. Inače do sada je znači na snazi još uvijek Odluka iz 2004. godine, Odluka o uslovima, kriterijima i postupku imenovanja u regulirane organe, „Službeni Glasnik Općine Tuzla 1/4“

Dakle prevashodni cilj je bio donošenje odluke koja će biti u skladu sa važećim zakonskim propisima i podzakonskim aktima. Tu prevashodno mislimo dakle na Zakon o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima, kojim se u članu 2. precizno definira pojam odgovornog javnog službenika u reguliranim organima, to je dakle u ovom slučaju isključivo Gradsko vijeće, dakle Zakon o privrednim društvima, Zakon o javnim preduzećima, Zakon o zdravstvenoj zaštiti, te Okvirni zakon o predškolskom odgoju i obrazovanju Bosne i Hercegovine i na osnovu njega donijetim Kantonalnim zakonom o predškolskom odgoju i obrazovanju.

U skladu sa konstruktivnim prijedlozima sa Statutarne komisije održane dana 24. novembra ove godine, obrađivač je takođe prihvatio dva amandmana.

Dakle riječ je o amandmanima na član 18. i član 22. Dakle preciznije riječ je o situacijama kada se Grad Tuzla javlja kao suosnivač u javnim ustanovama, znači riječ je o Suosnivaču Gradu Tuzli i konkretno u Kantonu u tri javne ustanove, dakle Biblioteci, Galeriji portreta i Javnoj ustanovi Narodno pozorište Tuzla.

Dok drugi Amandman precizira mogućnost, odnosno inicijativu Gradskog vijeća da pokrene znači postupak za preispitivanje odgovornosti organa upravljanja u slučaju dakle kada ne obavljaju svoju dužnost prema važećim zakonskim propisima.

Pa evo ja ću pročitati dakle ove amandmane da vijećnici znaju o čemu je riječ.

Dakle u članu 18. na kraju rečenice umjesto tačke, stavlja se zarez i dodaju riječi: „osim javnih ustanova, čiji je suosnivač pored Grada Tuzla, drugo fizičko ili pravno lice, u kom slučaju će se navedeni odnosi regulisati ugovorom o regulisanju međusobnih prava i obaveza između suosnivača, sve u skladu sa odredbama relevantnih zakona i propisa iz odgovarajuće oblasti“.

Drugi Amandman dakle regulira pitanje, odnosno mogućnost Gradskog vijeća da pokrene inicijativu za preispitivanje odgovornosti organa upravljanja i rukovođenja.

I on dakle glasi na sledeći način: U članu 22. prijedloga odluke, iza stava 1, dodaje se novi stav 2, koji glasi:

„Aktima iz predhodnog stava ovog člana regulisat će se pitanja, koja su određena ovom odlukom, što uključuje i postupak preispitivanja odgovornosti organa upravljanja u javnim komunalnim i drugim javnim preduzećima i javnim ustanovama, uključujući i mogućnost podnošenja inicijative Gradskog vijeća Tuzla za preispitivanje odgovornosti navedenih organa, koji će se provoditi na način i u postupku propisanim odredbama Zakona o javnim preduzećima, Zakona o ustanovama, Zakona o zdravstvenoj zaštiti i Okvirnog zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju i drugih relevantnih zakona i propisa iz odgovarajuće oblasti.“

Dakle na ovaj način smo pokušali sublimirati ovu materiju na jedno mjesto i istovremeno je uskladiti sa važećim propisima koji dakle decidno regulišu pojedine oblasti iz ove materije. Zahvaljujem.

NADA MLADINA

Hvala vam najljepša. Otvaram raspravu klubova. Gospodin Mirnes Ajanović, Klub vijećnika Bosanske stranke.

MIRNES AJANOVIĆ

Vrlo bitna odluka. Potrošili smo puno vremena u raspravi o istoj na Kolegiju, na Staturanoj komisiji. Pa zadovoljstvo mi je da sam i ja učestvovao i kolega Edim Kadić u inicijative ove odluke više puta, a da je kolega Elvir Mahmuzić na osnovu naših inicijativa sačinio predlog odluke, radni predlog možemo ga tako nazvati u ime parlamentarne većine, a onda smo to da ne bi bila parlamentarna većina dali da urade stručne službe Grada Tuzle i dobili smo odluku koja je dakle odluka svih nas.

Ali da se zna, da se zapamti ko je dao najveći doprinos. Kolega Mahmuzić je praktično sagledao sve zakonske propise. Tražili smo konkretno da Grad Tuzla prilikom imenovanja javnih ustanova, javnih preduzeća, svega onoga što se tiče dakle imenovanja, definiše to na način da i Gradsko vijeće učestvuje u imenovanjima.

Potpuno transparentno sada se biraju dakle upravni i nadzorni odbori. Prolazi sve kroz Gradsko vijeće. Više se neće moći desiti da neko bude imenovan a da to Gradsko vijeće ne zna. Zavisno od zakonskih osnova, od upravnih odbora ili nadzornih javnih ustanova i preduzeća. Prvo ide na Gradsko vijeće pa onda Gradonačelniku, ili to prvo pregleda Gradonačelnik pa ide Gradskom vijeću na imenovanje, kao što je slučaj upravnih odbora zdravstvenih ustanova a na osnovu zakona koji je to tako i definisao takvu mogućnost.

Ono što želim istaći, odluku smo sačinili, napravili, Gradsko vijeće bira na nekakav način i direktno i indirektno ali mora sve proći kroz Gradsko vijeće. Dakle svako će moći i imati priliku da gleda putem prenosa sjednica Vijeća, novinari će biti prisutni, potpuno transparentno, ali mene gotovo da i ne interesuje ko će birati ove sve upravne odbore i nadzorne odbore.

To što Gradsko vijeće može da bira i učestvuje u tome jeste dobro, ali ništa ne znači. Iz razloga što imamo evidentnu praksu koja se već uspostavila u Bosni i Hercegovini, da oni koji su izabrani od strane određenog organa to znaju zloupotrijebiti i bukvalno to povjerenje na takav način pogaziti da bukvalno pljunu na ljude koji su ih izabrali. Bez ikakvog pretjerivanja.

Dakle nekakav organ, nekakvo tijelo, nekakva Politička stranka, da nekome mandat i taj neko kasnije ukrade taj mandat. Brutalno. To je za mene najveći zločinački akt koji može postojati. Ukrasti mandat političkom organu i dozvoliti da jedan pojedinac koji nije bio sposoban da bude nezavisni kandidat i ušvercao se u političku strukturu jedne Političke stranke, kasnije tu istu Političku stranku napusti i postane samostalni i nudi se na tržištu ko plati više.

I kad mi imamo to na nivou politike, gdje jedan čovjek može odlučivati o državi a ne Politička stranka koja je dobila mandat, dobila povjerenje građana, imala politički program, izborna obećanja, sve, zamislite šta onda imamo kad na ovim nižim nivoima razne izaberemo i godinu dana ne možemo im ništa. Dvije, tri, četiri, zavisno od mandata.

E zato je ova odluka bila loša. Izrazito loša. To što mi biramo a ne možemo sankcionisat, tražiti preispitivanje ili ispitivanje odgovornosti, ovu odluku je činilo užasno lošom. Bezvrijednom.

Ne interesuje me ko će birat. Nek bira se kako ko hoće. Mene interesuje. (NADA MLADINA – Nepotpunom. Nepotpunom.) Da. Nepotpunom. Jeste.

Mene lično kao političara, građanina, interesuje ko će pokrenuti inicijativu za smjenu, sankcionisanje, preispitivanje odgovornosti ljudi koji ne rade dobro. Koji su dobili mandat, zloupotrebljavaju ga, ne rade kako treba, manipulišu s njim ili slično. Mandat je i ovo ovdje, upravnog odbora, nadzornog odbora. Sasvim je nebitno. Direktora. Sasvim nebitno gdje.

Ako nema nekakav organ koji bira mogućnost i sankcije, onda taj organ preuzima teret, mi bi dakle donosili odluke da biramo te ljude, oni da budu loši a mi bi onda odgovarali pred građanima jer viste ih kaže izabrali. Tako bi bilo. A ne možemo im ništa.

I bukvalno je borba trajala do jutros, do Kolegija, gdje je na Kolegiju a nakon rasprave. A neću da kažem da Sabahudin Imamović sad priča telefonom na sjednici Vijeća a mi vam govorimo. A sargeo se. A to što se sargeo ništa nam ne znači. Opet se čuje. Halalite kolega. (SABAHUDIN IMAMOVIĆ – Načelnik me zove da ovo podržim.) Ja. Njegov drug. Ja.

Dakle evo sad imamo mogućnost da će i SDA podržat. Dobro. On se javno izjasnio sa mjesta. Dobro. (NADA MLADINA – Nemojte, nemojte ljudima. Ozbiljno. Ozbiljno razgovara sa načelnikom.) Nećemo dalje. Hajde. A moro sam se malo našaliti. Ja nisam rekao da ću reći. Ja sam rekao da neću da kažem to. Ja nisam ja ništa rekao. Ništa. Ništa. (NADA MLADINA – Ne. Nećemo se smijati. Ako ga zove gradonačelnik uredu.) (SABAHUDIN IMAMOVIĆ – Izvinjavam se.)

I borba je trajala do jutros. Naumpalo mi jednom situacijom isto tako je bilo ovdje nekad prije čovjek pod sto otiši i dole pod stolom viče ja, ja, ja. Sakrio se. A čuje se sva džaba što se sakrio. Bilo simpatično. Ali dobro. Nekad o tom potom. Baš je bilo simpatično. To je ono čovjek pokušava da se, neko ga nazove u nezgodnom trenutku i hajde da bude fin i napravio onda kasnije smiješnu situaciju. Simpatično.

E sad. Do jutros je trajala borba. (NADA MLADINA – Jeste li zapamtili gdje ste stali?) Ništa ja nisam zapamtio, ja znam, nisam zabroavio. (NADA MLADINA – Dobro.)

Do jutros je trajala borba i ušlo je kao Amandman čuli ste, u ovu odluku, da dakle svi akti javnih preduzeća, javnih ustanova, moraju biti sačinjeni na način, da se regulišu pitanja uključivanja postupka preispitivanja odgovornosti organa upravljanja u javnim komunalnim i drugim javnim preduzećima i javnim ustanovama i onda smo dobili boldirano ovdje, uključujući mogućnost podnošenja inicijative Gradskog vijeća Tuzla za preispitivanje odgovornosti navedenih organa.

Dakle mi kao Gradsko vijeće Tuzla možemo sad shodno ovoj odluci pokrenuti inicijativu preispitivanja rada svih koji budu birani. Pa da vidimo kako će se ponašati ubuduće. Hoće li kao što je to bilo prije dolaziti na sjednice Vijeća baš ih briga, izvještaj hoće li proći neće baš ih briga, hoće li u toku godine raditi ili neće baš ih briga, hoće li tražiti da im se plati 90 ili 100.000 maraka iz budžeta zato što su nesposobni da obezbijede sebi i drugima plate, isto je bilo baš ih briga. E sad neće biti više tako.

Imamo dakle mogućnost da natjeramo sve da rade kvalitetno. Kao što i mi radimo, kako što se svi mi kao vijećnici pripremamo za tačku Vijeća, učestvujemo, kritikujemo, suprotstavljamo, sukobljavamo sa stavovima, a ovaj put imamo mogućnost da i oni drugi koji mnogo lagodnije uživaju u plodovima svog rada a na osnovu čak i naših doluka koje moramo donijeti sad natjeramo da odrade za taj rad. I da i sebi i drugima budu mnogo koriniji.

I na kraju ova odluka ima vrlo veliku bitnost i zbog toga što smo imali određen broj upravnih i nadzornih odbora kojima je istekao mandat, direktora ili slično, sad će se sve to morati uozbiljiti.

Ja sam čak postavio i zahtjev za dostavljanje kompletne informacije o tome kad su i kome iz upravnih i nadzornih odbora prestali mandati, kakva su novčana sredstva primali nakon toga, ali sa ovakvom odlukom koja je sada vrlo dobro sačinjena, sad je u potpunosti potpuna, moram tako reći.

Sad imamo najvažniji segment u ovoj odluci, dakle mi koji kontrolišemo izbor ovih ljudi imat ćemo mogućnost da sačuvamo svoj obraz na nači ako taj neko zloupotrijebi povjerenje Gradskog vijeća sutra bude uslovne rečeno, ne na meti Vijeća hajde da kažemo, nego preispitivanja zahtjeva za pokretanje inicijative za preispitivanje a shodno svim zakonskim propisima.

Dakle nećemo mi nikome skidati glavu, nego ćemo tražiti da se pokrene postupak a onda da shodno svim zakonima o ustanovama, Zakona o zdravstvenoj zaštiti, Okvirnom zakonu o predškolskom obrazovanju i svim je, Zakon o javnim preduzećima, dakle da se provede postupak da vidimo da li ta lica rade u skladu sa svojim obavezama. Ako ne rade onda nek rade nešto ili ne rade nešto na drugom mjestu. Hvala.

NADA MLADINA

Hvala lijepo. Gospodin Sabahudin Imamović, Klub vijećnika Stranke demokratske akcije. Izvolte gospodine. (MIRNES AJANOVIĆ – Ne smije sad. Reko je da će prihvatiti.) Dobro on se dogovorio sa gradonačelnikom sad.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

Gradonačelnik valjda mu je kredita nestalo i nije mi uspio reći ključnu stvar. (NADA MLADINA – Nestalo mu kredita. Dobro.)

Predlagač, predlagač i nije posebno istakao činjenicu da je Komisija za statutarna pitanja i propise donijela je zaključak kojom traži, u stvari predlaže, da se ova odluka razmatra u formi nacrtu. To je vrlo važna činjenica preko koje ste prešli.

Mi smo jedan od razloga jutrošnje svađe je bio i ovaj razlog. Dakle da ne ide u formi prijedloga nego da ide u formi nacrtu jer smatram da je ovo važna odluka za ovo Gradsko vijeće koje se, koje osniva javna preduzeća i koja je ovdje definisana kao odgovorni javni službenik.

Ja ne znam ko te zakone, ko te termine izmišlja. Ovo je stvarno nevjerovatno. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Tako piše u Zakonu.) Dakle odgovorni javni službenik. Ma ne ali to je tako rogtobatno. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Pa i meni je rogtobatno. Slažem se.) Ali evo ja. Možda je doslovan prevod odnekud.

Dakle mi smo odgovorni javni službenik, osnivamo preduzeća, razmatramo izvještaje finansijske svake godine i moramo imati dovoljno uticaja na imenovanje organa upravljanja a samim tim i na direktora.

Ali u tom lancu po meni gdje je ključna stvar? Nema gradonačelnika on je obećao da će tu u pogledu člana 15. podnijeti amandmane. A ne člana 18. i 22.

Dakle u članu 15. ove odluke se kaže da imenovanje punomoćnika državnog kapitala za učešće u radu i odlučivanje skupštine javnih preduzeća i javnih komunalnih preduzeća, uz mišljenje o pitanjima o kojima skupština u svakom konkretnom slučaju odlučuje, vrši u ime odgovornog javnog službenika, dakle u ime Gradskog vijeća, nadležna gradska služba, sa liste kandidata za punomoćnike državnog kapitala, koju utvrđuje odgovorni javni službenik na prijedlog Gradonačelnika.

Znači imenovanje onih koji će predstavljati u skupštini. Prvo ne zna se hoće li to biti ko i dosad jedna osoba za sve skupštine. Čini mi se. (NADA MLADINA – Neće.) Nigdje to ne piše. Mi to moramo ugraditi u ove članove.

Dakle mora biti po meni najmanje tri osobe da čine skupštinu i to za svako javno preduzeće sa liste državnih službenika druga tri državna službenika. Dakle da ne bude koncentracija moći u rukama jednog.

Drugo. Da imenovanje tih punomoćnika, dakle članova skupštine bude isključivo u nadležnosti Gradskog vijeća, a ne da to u ime nas vrši nadležna gradska služba. Nadležnu gradsku službu iz ove priče moramo isključiti. Može na prijedlog Gradonačelnika.

Ta lista, dolazi dakle, na listu dolaze članovi iz reda državnih službenika koji posjeduju odgovarajuća znanja.

Ne znam da li me uspijevate pratiti ali je vrlo važno. Dakle ovdje mislim da je ovdje predlagač umješno jednu stvar. Nakon Odluke o kreditnom zaduživanju nikom više ne vjerujem.

Dakle mislim da se ovdje pokušava izigrati Gradsko vijeće. Nema ovdje mjesta. Dakle član 15. je neprecizan. Mora se reći da je to najmanje tri punomoćnika državnog kapitala, da niko od tih imenovanih punomoćnika ne može biti više imenovan u više od jednog preduzeća ili javne ustanove i treće da ih imenuje Gradsko vijeće na osnovu liste koju utvrdi, odnosno na prijedlog Gradonačelnika.

Nema nadležne službe u toj priči. Onda je potpuno Gradsko vijeće isključeno iz imenovanja predstavnika skupštine kapitala. Ja ne znam da li, da li. I zato smo mi insistirali da ova odluka ide u formi nacrtu jer moramo ove stvari razjasniti.

A gradonačelnik je obećao da će upravo u vezi ovog člana da uputi amandmane i ja sam do ovog momenta mislio da to ide u tom pravcu. Znači čitav dan nas čovjek obmanjuje.

Ne znam, mi ne možemo ovakvu odluku podržat. Dakle prvo predlažem da ide u formi nacrtu i drugo da sjednemo da ovaj član 15. precizno definišemo jer radi se o

Gradskom vijeću koje je dakle osnovalo preduzeća, razmatra izvještaje, i treba da ima dominantnu ulogu u imenovanju članova skupštine. Dakle moramo upravljati tokovima.

Kroz imenovanje skupština, a onda članovi skupštine imenuju na osnovu liste koju dostavi komisija imenuje nadzorne i upravne odbore a nadzorni i upravni odbori imenuju direktore. Dakle mi smo na početku jednog vrlo bitnog lanca. I zato ne smijemo tu izgubiti ono što nam pripada.

Nema nadležene službe. Samo može biti Gradsko vijeće. To se uradi jednom i. Hvala. Toliko od mene.

NADA MLADINA

Hvala lijepo. (MIRNES AJANOVIĆ – Replika.) Gospodin Ajanović Mirnes ima repliku.

MIRNES AJANOVIĆ

Ja sam potpredsjednik Komisije za statutarna pitanja i propise. Ovdje imamo takođe koleginicu Mijatović i dva Elvira koji su članovi. Dakle puno nas je iz Gradskog vijeća koji smo bili prisutni na toj Komisiji i evo ovaj zaključak piše, uz preporuku da se na Kolegiju Gradskog vijeća razmotri mogućnost da se odluka uputi u nacrtu. Dakle nije obaveza.

I šta su rekli? Da se definišu sva osnivačka prava Grada sa drugim pravnim subjektima. Mi smo jutros dobili da je već Amandman po tom pitanju već uvršten od strane predlagača i nema potrebe niti razloga da odgađamo to u nacrt pa za sledeću sjednicu, pa možda i javnu raspravu, dakle za dva, tri mjeseca, a brojni nadzorni i upravni odbori su van mandata, ljudi rade protupropisno ili ne rade ništa, tako da na ovaj način smo riješili prvi zaključak Komisije.

Drugi zaključak Komisije također se odnosi da bude u formi nacrta, citiram: „kako bi se svi nedostaci na koje su ukazali članovi Komisije mogli blagovremeni ugraditi u predmetnu odluku.“

Ovi nedostaci koji se ističu sada nadležnoj gradskoj službi nisu bili dio rasprave Komisije za statutarna pitanja i propise, nego je bila rasprava upravo vođena u ovom dijelu segmenta načina mogućnosti da Vijeće pokreće inicijativu za pokretanje odgovornosti.

I to je prošlo kroz Amandman, tako da smo o tome jutros govorili na Kolegiju i iz tih razloga donijeli zaključak da ne treba vraćati u nacrt, nego da treba ići u predlog i da imamo odluku što prije kako bi se moglo pristupiti izmjeni onih koji se već izgubili mandat ili popunjavanje tamo gdje nema uopšte ljudi u upravnim i nadzornim odborima.

A evo ovaj još komentar, nadležna gradska služba. To je bitno iz razloga što mi kao vijećnici ne možemo znati segment djelovanja svih gradskih službi, nit trebamo to da znamo. Svaka nadležna gradska služba zna šta joj je potrebno od tog kadra koji treba da se izabere.

Iz tih razloga, nije to zakonodavac bespotrebno stavio. Mi to ne možemo znati dovoljno. Mi smo tu da budemo kontrolni organ ako nešto nije uredu, ako se jedno lice pojavljuje u više upravnih ili nadzornih odbora. Biće transparentno. Mi nećemo dati saglasnost.

Ali neko kome treba neko da se imenuje on mora znati šta mu je potrebno, kakve kvalifikacije, sposobnost ili slično i zato postoji ta logika potrebe nadležne službe a ni osnova za to da nešto što evidentiram samo minimalno jedan član skupštine to je zakon propiso i mi ne kršimo. Može biti pet ili više. Ali zakon je jasno definisao o tome će kolega Elvir Mahmuzić sad smo se bili dogovorili, da ovaj dio ja iznesem kao potpredsjednik Statutarne komisije a on će u svom izlaganju detaljnije obrazložiti sve ove osnove koji su bili

presuđujući da mi se odredimo da danas imamo odluku u prijedlogu i da za već nekoliko dana krenemo u realizaciju ove odluke jer ništa se sad ne bi promijenilo sa nacrtom jer je predlagač usvojio sve prijedloge na koje je ukazala Statutarna komisija. Hvala.

(SABAHUDIN IMAMOVIĆ – Ispravka krivog navoda.)

NADA MLADINA

Ispravku krivog navoda ima gospodin Imamović Sabahudin. Izvolte gospodine Sabahudine.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

Ispravka krivog navoda se odnosi na izlaganje kolege Ajanovića vezano za član 15. ove odluke dakle.

Ne može služba imenovati ove članove skupštine. Dakle kaže imenovanje punomoćnika državnog kapitala, dakle članova skupštine, vrši u ime odgovornog javnog službenika, dakle Gradskog vijeća, nadležna gradska služba.

Ako nadležna gradska služba poznaje potrebe vezano za rad u pojedinim preduzećima i ustanovama nek predloži u saradnji sa Gradonačelnikom kvalitetnu listu od državnih službenika koji poznaju tu oblast, koji su dovoljno stručni da tamo mogu adekvatno zastupat državni kapital.

Ali imenovanje mora biti isključivo u nadležnosti Gradskog vijeća. Mi smo onda zapali u jedno, jedno kolo gdje je potpuno Gradsko vijeće neutralisano iz postupka odlučivanja. Sve u ime Gradskog vijeća neko drugi odlučuje.

Ako je to vaš krajnji cilj onda imate dovoljno ruku i nadglasajte. Uglavnom ovo nije u skladu sa duhom Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima.

NADA MLADINA

Gospođa Jasminka Mijatović. Je li vi u ime Kluba HDZ-a? Ne pitam je li replika? (JASMINKA MIJATOVIĆ – Može. Može.) Jer je rasprava klubova. Zato pitam.

Izvolte. Gospođa Jasminka Mijatović, Klub vijećnika Hrvatske demokratske zajednice.

JASMINKA MIJATOVIĆ

Hvala gospođo sada predsjedavajuća Mladina i hvala za pitanje. Evo u ime Kluba HDZ-a ja sam istakla svoj stav i na Statutarnom povjerenstvu i tada smo donijeli zaključak nas četiri člana Statutarnog povjerenstva, da ova odluka ide u formi nacрта a da se u međuvremenu analiziraju one potrebe koje je neophodno u cilju usaglašavanja sa zakonskim normama ali i potrebe funkcioniranja ovog Gradskog vijeća.

No obzirom na prijedlog kolege Ajanovića koji je rekao da uputimo odluku i da se o načinu donošenja ove odluke da li u formi nacрта ili prijedloga oni izjasne, oni pardon, članovi, predsjednici klubova jutros. Mi smo čekali da vidimo kakav će biti stav Kolegija glede istog, pa evo imamo informaciju sad od obojice kolega kakav je stav.

Kada je riječ o ovoj odluci i spornom članku 15., bilo je rasprave na način da zakonodavac nije propisao da li skupštinu čini jedan ili više članova i to je ono o čemu sam ja jer sam nazočila kada je gospodin gradonačelnik rekao kolegi Imamoviću da će to biti njegov

Amandman u cilju da pravna norma bude jasna i da se na osnovu jasne norme može implementirati da to bude tri člana čini mi se, ne znam za riječ najmanje tri, ali tri člana znam.

Kada sam to pitala kolege koji su predlagači odluke oni nisu bili izvješćeni o tom Amandmanu, tako da se na Statutarnom povjerenstvu nisu mogli izjasniti.

Ono što je zbunjujuće u svoj priči je ukoliko se skupština sastaje samo jednom godišnje bez obzira na broj i tu smanjuje uticaj bilo kojeg organa koji nadzire rad te institucije, da li se jednom godišnje a jednom godišnje raspravljamo izvješće o radu ustanova, institucija, odnosno poduzeća, može na adekvatan način utjecati na rad te institucije, odnosno ustanove i primijeniti i sve ovo o čemu je i kolega Ajanović s pravom reagirao na Statutarnom povjerenstvu.

Znači prevažno je da ova odluka u cilju pravoshodne implementacije iste bude sveobuhvatno analizirana, a analiza i po mojoj informaciji mi imamo sjednicu 10. 12. i nije tako dug period koji bi bio osnova da neke stvari poboljšamo i moram istaći da sam na Povjerenstvu za statutarna pitanja pohvalila ovaj put Stručnu službu Grada Tuzle koja je napravila odluku jer smo mi imali u prijedlogu dvije različite odluke, detaljnije obrazloženu u odnosu na onu prethodnu koju smo imali.

Iz tog razloga su četiri člana i predlagala u formi nacrt a rok za javnu raspravu bi bio izuzetno kratak obzirom na činjenicu da imamo 10. 12. sjednicu.

Jedan od razloga je bio što odluka također nije regulirala svu osnivačka prava u onim institucijama u kojima je podijeljena nadležnost između Kantona i Grada. Sada vidim predagač je predložio taj Amandman i taj segment je riješen.

Tako da u cilju pojašnjenja iskažemo sve ono što je nas opredijelilo da predložimo nacrt i možda iznenađujuće što nemamo i taj Amandman koji bi riješio i ovu novonastalu situaciju.

NADA MLADINA

Hvala lijepo. Da li se neko još od klubova javlja za riječ? Ispred Kluba vijećnika Socijaldemokratske partije gospodin Mahmuzić, koji ima lijepo ime Elvir.

ELVIR MAHMUZIĆ

Hvala dopredsjedavajuća. (NADA MLADINA – Ali me nije čuo gospodin Kasumović. Svejedno zbog tebe nisam.) Nije čuo gospodin Kasumović. (NADA MLADINA – Nije čuo.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Jest, jest čuo.)

Klub vijećnika SDP-a je razmatrao ovu predloženu odluku. Naime predlagač ove odluke je Gradonačelnik a obrađivači ove odluke su Služba za komunalne poslove i Služba za društvene djelatnosti.

Mi smo već u ovom periodu tri mjeseca otprilike imali niz sastanaka, dogovora, na samom Kolegiju, na sjednicama komisija i tako dalje, odnosno tijela Gradskog vijeća, da se pokuša naći jedan zajednički riječnik kad su u pitanju imenovanja upravljačkih organa naših javnih preduzeća, javnih ustanova, javnih zdravstvenih ustanova i Javne ustanove za predškolski odgoj.

I nakraju drago mi je i moram u ime Kluba vijećnika SDP-a da izrazim zadovoljstvo što se ovakva jedna odluka i našla na današnjem dnevnom redu.

Ponavljam. Opet je SDP-u bitno da je odluka u skladu sa zakonom. Odluka je jako jasna, koncizna kad su u pitanju regulirani organi, upravljački organi u ovim javnim preduzećima, a evo radi javnosti to su naši upravni, nadzorni odbori, skupštine društava i direktori javnih ustanova i javnih preduzeća.

Kontrola naravno slažemo se da mora postojati od strane Vijeća koje je Osnivač naših javnih preduzeća i javnih ustanova. Mora postojati neki mehanizam te kontrole, ja se slažem, međutim mi moramo da poštujemo zakone, relevantne propise, a znamo svi kad je u pitanju ova odluka da je u članu 18. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima, kaže da se ovaj Zakon čita sa i drugim zakonima.

Pa imamo tu Zakon o privrednim društvima koji je novi Zakon, odnosno koji je skoro promijenjen, imamo Zakon o zdravstvenoj zaštiti koji je izašao podsjetite me prošle godine, tako da je nužno bilo zbog tih zakonskih propisa koji su izašli prošle godine i ove godine, da se ona stara Odluka izmijeni, odnosno da se donese jedna nova odluka koja će imati svoju jasnu notu.

Naravno ovdje se uvodi i Gradsko vijeće kao organ koji vrši na kraju konačno imenovanje, a u smislu ove odluke taj organ se zove, odnosno u smislu Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima kaže da se, da je konačno imenovanje na urpažnjene pozicije organa definisani odredbama člana 1. ove odluke dužan osigurati javni, odgovorni javni službenik a odgovorni javni službenik u smislu Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima je Gradsko vijeće Tuzla.

Izuzev ako posebnim zakonom i odredbama ove odluke u skladu sa navedenim Zakonom nije drugačije propisano. (SABAHUDIN IMAMOVIĆ – Replika.)

Kad je u pitanju broj, pokušat ću da dam neke odgovore iako nisam ja predlagač nego sam ovdje u formi predstavnika Kluba vijećnika SDP-a, Zakon o privrednim društvima nigdje ne propisuje broj članova skupštine društva. To vi znate možda kao pravnik. I to može biti jedan, može biti dva, može biti tri, može pet, može deset, a može biti sto članova skupštine.

To se definiše statutima javnih preduzeća i javnih ustanova, gdje stoji, pa recimo u jednom preduzeću tri, jednom pet i tako dalje.

Znači mi ne možemo stavljati ovdje zakonski minimum da kažemo minimalno tri čovjeka mora biti u skupštini, nego to prepuštamo statutima jer ne možemo to je zakon ograničio. To može dakle biti jedan, može biti deset.

Ali ko bira predstavnike osnivača to je ovo Gradsko vijeće. Znači mi dame i gospodo biramo predstavnike osnivača, odnosno punomoćnika državnog kapitala a to je skupština. Kako ćemo mi to izabrati to je na nama, ali sve prema kriterijima, uslovima koje mi naravno propišemo.

Mi vršimo propisivanje kriterija i uslova ko to može biti član skupštine. Pa kažemo može biti sam skupština onaj koji poznaje Zakon o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima. Ko ne zna taj Zakon naš je uslov, ne može biti član skupštine. Ne može biti član nadzornog i upravnog odbora.

Znači to pod, imamo ovdje, ako ste pročitali odluku a nadam se da jeste jer ste odgovorni vijećnici, imate sve jasno i koncizno, taksativno navedeni koji su to uslovi koji trebaju da ispunjavaju jedan kandidat ukoliko želi da aplicira da, za člana nadzornog, upravnog odbora i tako dalje.

Ponavljam. Ove stručne stvari pokušao sam da odgovorim na to pitanje. A kad je u pitanju ko imenuje punomoćnika državnog kapitala samo pročitajte član 15. i 13., a na kraju povezano sa članom 2., da je to odgovorni javni službenik a to je Gradsko vijeće.

Zašto to nije u formi nacрта. Iz razloga zato što smo već zadnja tri, četiri mjeseca a možda i duži niz a vi ste kao i Klub SDA kako se sjećam, na svakoj sjednici kad se usvajao izvještaj javnih ustanova i javnih preduzeća potencirali na to što se ne regulišu ova pitanja.

I stalno ponavljamo svi zajedno kako treba i odjednom dolazimo kaže hajmo nacrt. Imali ste gospodo dovoljno vremena, pitajte svog predstavnika Komisije za statutarna pitanja i propise koliko se dugo prožima ova odluka kroz komisije, na Kolegiju smo imali par puta,

ja mislim da ste našli, da ste trebali naći dovoljno vremena da pročitate i kažete evo hoćemo da učestvujemo konkretnim prijedlozima.

Šta je razlog što vi želite da to ide u nacrtu da se to odugovlači, to vjerovatno ima neke političke pozadine. Ja vam ponavljam novi zakoni su izašli i moramo poštovati zakon, odnosno moramo donijeti odluku u skladu sa tim Zakonom.

SDP-u je bitno da je ova odluka u skladu sa zakonom. Stručno mišljenje smo čuli. Ukoliko bude nekih pitanja vjerovatno će nam kolega Šuta dati i odgovore na ova pitanja postavljena, a Klub vijećnika SDP-a će prihvatiti ovu odluku kakva je predložena. U prijedlogu naravno.

NADA MLADINA

Dobro ja sam shvatila diskusiju gospodina Mahmuzića i kao člana Statutarne komisije i kao predstavnika Kluba, tako da ne bi bilo oko toga problema obzirom na način kako je izlago.

Zahvaljujemo, a gospodin Imamović Sabahudin ima repliku.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

Ja bi mogao mom kolegi Mahmuziću do ujutro replicirati. On je moj najomiljeniji vijećnik iz SDP-a. I kad bih ja bio pozicija njemu bi dao da obrazlaže odluke u kojima želim nešto da podvučem ispod žita. Jer on tako to umješno radi. (NADA MLADINA – I zbog toga vam je najdraži.)

Prvo smo imali mjesec dana je u opticaju bila njegova odluka neka. (NEDŽAD MALIKIĆ – Dva mjeseca.) Dva mjeseca. Iz SDP-a došla a on je autorizovo. I onda smo nismo se složili sa tom, došla je onda ova zadnja verzija u poslednjih, pomoz mi sekretaru, petnaestak dana. Tako da mi nismo imali vremena da se dovoljno posvetimo ovoj odluci.

I ništa nije sporno i mi znamo šta je nadzorni odbor i šta je upravni odbor i ko je direktor i ko tamo vlada. Mene interesuje ko imenuje gospodo a to vrlo vješto izbjegavate.

Dakle suština što mi je gradonačelni obećao a nije ispunio, član 15. Imenovanje punomoćnika državnog kapitala. Da li će to biti jedan, tri nije važno, ali pošto ne piše može biti i tri. Evo neka bude tri. I ova odluka ima veću pravnu snagu od Statuta svakog privrednog društva. Jer mi smo Osnivači tih društava.

Imenovanje punomoćnika državnog kapitala vrši u ime odgovornog javnog službenika, dakle u ime ovog Gradskog vijeća, nadležna gradska služba kojoj opet listu tih kandidata dostavlja Gradonačelnik. Znači nas nigdje nema. Mi smo vješto izbjegnuti. Pa mi smo tu. O tome ja govorim. Ko imenuje.

Znači uredu je da tamo na listi budu službenici koji imaju potrebna znanja i sve. Ali vi ste gospodo nas zaobišli. To je poenta dakle. Pročitajte.

Imenovanje punomoćnika vrši u ime nas nadležna gradska služba. A koja je to na kraju krajeva nadležna gradska služba ali eto i to nije važno sad. Važno je da je zaobiđeno Gradsko vijeće. Na osnovu liste koju je utvrdio Gradonačelnik.

Dakle sve se događa na relaciji Gradonačelnik - pomoćnik Gradonačelnika. I šta misite kakva će ta lista da izgleda. (EKREM TOPIĆ – U ime nas.) U ime vas. Ja. U ime nas. Iz četrdeset i neke.

Ne znam da li sam jasan. I čekam kolegu Mahmuzića da mu ponovo repliciram.

NADA MLADINA

Nemojte potpuno ste jasni. (ELVIR MAHMUZIĆ – Nisam imao priliku da vas slušam. Izvinite kolega. Bio sam napolju.) (SABAHUDIN IMAMOVIĆ – Ne suviše je bilo argumenata koje nisi mogo podnijeti.) Ako ste. Ako ste vi za. Možete vi to i u pauzi vas dvojica porazgovarati.

Riječ ima gospdin Kasumović Elvir, (MIRNES AJANOVIĆ – Mogu li ja repliku?) ispred Kluba vijećnika. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Ima pravo.) (MIRNES AJANOVIĆ – Ako dozvoljava kolega.) (ELVIR KASUMOVIĆ – Kako da ne.)

Već sam ga prozvala ja se izvinjavam. Gospodin Ajanović ima repliku.

MIRNES AJANOVIĆ

Ja ne znam, čitam, pa ne mogu da vjerujem da je nekad i Sabahudin Imamović potrefio da bude u pravu. Šalim se. Šalim se. Ovo ja nekad ovako malo svom dragom prijatelju. Da čitajući detaljno ovaj dio, hajde nek malo predlagač, odnosno obrađivač ovo pročita.

Vijeće jeste u postupku konačnog imenovanja na upražnjene pozicije. Al po tački, odnosno poglavlju IV, konačnog imenovanja na upražnjene pozicije u organima upravljanja i rukovođenja javnih preduzeća, ovaj član 15. jeste problematičan.

Mi jesmo za javne ustanove i dobro je Vijeće propisano, a ovamo u poglavlju IV Imamović je u pravu. Pa dajete malo pogledajte, možda nismo mi dovoljno pročitali. Ako nije stavite kao što imate ovamo u članu 19. i 20. stavljeno Gradsko vijeće. Samo da prođe kroz Vijeće. Ne mora biti.

Što se mene lično tiče sasvim je nebitno ko vrši imenovanje ako mi imamo prvo vršenja kontrole. Ali kad već imamo u članu, u poglavlju pet Vijeće, zašto ne bi bilo i u poglavlju četiri Vijeće na isti način definisano.

Pa pogledajte pa da vidimo ako je moguće Amandmanom. Ja sam i dalje za da ide predlog, a da ovo riješimo, da otklonimo dilemu.

Da li je kolega Imamović Sabahudin pogriješio. Da li sam ja pogriješio sad čitajući još jednom ovaj dio pa podržavajući njega da je u pravu. Ako nas uvjerite onda ćemo mi povući se i reći okej. Ali mislim da je ovaj put, ovaj put kolega Imamović pogodio. Hvala.

NADA MLADINA

Ja se izvinjavam još jednom gospodinu Kasumoviću. Gospodin Kasumović u ime Kluba Saveza za bolju budućnost.

ELVIR KASUMOVIĆ

Jeste. Hvala. Ja sam mislio da odustanem od rasprave obzirom da je evo replikom kolega Imamović rekao ono što sam ja htio da kažem.

Znači ja stojim isto tako iza ovog stava koji je iznio gospodin Imamović, da smo opet kako kaže kolega Ajanović mi zaobiđeni u ovoj proceduri, (NADA MLADINA – Molim vas za pažnju.) ali najvažnije, odnosno najbitnije u svemu tome je ukoliko, ono što smo se mi zalagali, zbog nerada određenih osoba kako se vrši opoziv.

Kod svih privrednih društava je ovo zakonom regulisano da se opoziv vrši na analogan način imenovanja. Znači opet dovodimo se u jednu pravnu zavrzlamu jer se opet te

osobe neće moći ni na koji način smijeniti ukoliko ne postoji volja. Konkretno u ovom slučaju recimo nadležne službe, odnosno Gradonačelnika.

A želilo se nama dati do značaja kao da to imenuje i postavlja Gradsko vijeće, vrši opoziv, ovo, ono, međutim ovom odlukom nije to tako. Ova odluka to ne propisuje i ja samo potpisujem ovo što je kolega Imamović rekao i isto gospodin Ajanović, prema tome evo da vidimo nadležna služba da li ima neke prijedloge, korekcije.

Ukoliko se izvrši ta korekcija mi ćemo se onda.

NADA MLADINA

Uredu. (MENSUR ALIĆ – Poslovnička.) Poslovničku intervenciju. Zahvaljujem se gospodinu Kasumoviću. Poslovničku intervenciju ima gospodin Alić Mensur.

MENSUR ALIĆ

Predlažem pauzu od deset minuta a da pravnici sjednu tamo posebno i da se dogovore oko ovog Amandmana, da se usaglase i da danas ovo završimo. Deset minuta tražim pauzu. (NADA MLADINA – Samo malo.) A obrađivač neka ide s njima i da se usaglasi. Jer to je, to je.

(NADA MLADINA - Ja sam mislila da završimo raspravu.) (EKREM TOPIĆ – Zvršena je ovdje rasprava.) (NADA MLADINA - Pa nije. Završena klubova, nije vijećnika.) (ELVIR KASUMOVIĆ – Može poslovnička završiti raspravu.) (MIRNES AJANOVIĆ – Hajde ti.)

Evo ja predlažem. Jer predlagač zajedno sa ovim pravnicima neka sjednu deset minuta, mogu završiti. (ELVIR KASUMOVIĆ – Poslovnička može odložiti rasprava.) Pa naravno. (ELVIR KASUMOVIĆ – Imam ja jedan odgovor na poslovničku dobronamjeran.) (NADA MLADINA – Ma ne možeš na poslovničku. Šta ćeš?)

Ja predlažem pauzu pa vi izvolte.

NADA MLADINA

Evo poslovnička intervencija je bila da se napravi pauza od deset minuta. Dajem pauzu od deset minuta na prijedlog Kluba Tuzlanske alternative. (MENSUR ALIĆ – Ako predlagač ima rješenje, predlagač ako ima rješenje sad da ga iznese onda evo neka završi i gotovo.) Pa mislili su. Mislili su dati ljudi obrazloženje. (MENSUR ALIĆ – Ako nema onda pauzu. Ali da budemo svi zadovoljni.) Zato kažem.

Šta sad? Znači završili smo, zaključili smo raspravu klubova. (ELVIR KASUMOVIĆ – Nismo još.) Klubovi. Završili su klubovi. Gospodin Šuta. Izvolte.

ALMIR ŠUTA

Zahvaljujem. Zahvaljujem na dosadašnjoj raspravi, na konstruktivnim prijedlozima. Što se tiče broja članova skupštine javnih preduzeća, odnosno privrednih društava, možemo znači usvojiti zaključak da se za svaku znači skupštinu privrednog društva i javnog preduzeća znači imenuje minimalno tri, tri člana skupštine koji će u ime predstavnika državnog kapitala odlučivati na toj skupštini.

Kada je riječ o ovom članu 15. zakona, odnosno ove odluke, ja bi samo se vratio znači na član 8. Uredbe o vršenju ovlaštenja organa Tuzlanskog kantona i općina na području Tuzlanskog kantona u privrednim društvima sa učešćem državnog kapitala, znači „Službene

novine TK, broj 11/05“, kojim je decidno propisano da nadležni općinski organ imenuje opunomoćnika državnog kapitala za skupštinu privrednog društva sa državnim kapitalom.

Ukoliko ovo povežemo sa članom 2. Zakona o ministarskim, vladinim i drugim imenovanjima u kojim je decidno propisano da je odgovorni javni službenik Gradsko vijeće, znači Gradsko vijeće je Osnivač svih reguliranih organa.

Ukoliko opet to povežem, dovedemo u vezu sa činjenicom da resor nadzora nad javnim preduzećima, javnim komunalnim preduzećima, javnim ustanovama, javnim zdravstvenim ustanovama vrše nadležne resorne službe koje će predložiti Gradonačelniku, Gradonačelnik Gradskom vijeću listu kandidata sa koje će Gradsko vijeće za svaku skupštinu imenovati minimalno tri člana, u tom slučaju ne vidimo nikakvu, znači nikakav razlog da Gradsko vijeće bude zaobiđeno.

Znači Gradsko vijeće će apsolutno biti inkorporirano u postupak odlučivanja i licima koje će biti zastupljeni na skupštini, svakoj skupštini javnog preduzeća i biće takođe uključene, odnosno inkorporiran u sam postupak odlučivanja o imenima tih deset do petnaest lica.

(SABAHUDIN IMAMOVIĆ – Kako će biti uključeno?) (MIRNES AJANOVIĆ – Nećemo sa mjesta. Nemoj.)

Znači smatramo da je ova odluka, mislim da je interes Gradskog vijeća kao odgovornog javnog službenika u konkretnom slučaju u cijelosti zaštićen. Vjerujte znači da su o ovome obrađivači tri do četiri dana znači upravo od dva do tri člana dugo razmatrali, odnosno imali smo nekoliko i pravnih stručnjaka koje smo takođe konsultovali znači u ovom pogledu, tako da smatramo da u ovom slučaju Gradsko vijeće apsolutno nije zaobiđeno u postupku imenovanja ni odlučivanja na svakoj konkretnoj skupštini.

(NADA MLADINA – Gospodine Šuta, molim vas, oprostite, mogu li samo da pitam jesam li i ja dobro shvatila? Pojam javni službenik vi podrazumijevate Gradsko vijeće. Zato kažem.) Gradsko vijeće. Jeste to je Gradsko vijeće. To je nesporno. Molim.

NADA MLADINA

Dobro. Hvala lijepo. Gospodin Ajanović ima repliku. Je li? Nešto. Nešto. Šta? Šta imate recite.

MIRNES AJANOVIĆ

Kolega. Ovo je poslovnika. Kolega Alić je tražio poslovnicu ali ako se dogovorimo ne treba.

Ja bih predlagača da se izjasni, nemojte nam podrazumijeva se da je ovo vrši u ime odgovornog javnog službenika da je to jest jednako Gradsko vijeće. Ako jest jednako, stavite kao što ste u članu 19. Gradskog vijeća kao odgovornog javnog službenika.

Predlažem Amandman. Vršiti u ime, dodajem iza riječi Gradskog vijeća. Čekajte opet u ime. Opet oni vrše u ime nas. Ne može. Mora ovdje biti definisano kao u tačkama 19. i 20., evo 19. ne treba 20., 19. da javni službenik osigurava konačnim imenovanjem na način, odnosno obrazovanje Gradsko vijeća kao odgovorni javni službenik osigurava konačno imenovanje.

Nije to baš tako kako vi nama kažete kolega pravniče. Onda ipak bolje da bude ovakav kako je Mensur rekao da pauzu napravimo pa da to dogovorimo. Jeste. Bez podrazumijevanja nego da bude decidno napisano. Hvala.

NADA MLADINA

Dajem pauzu. Dajem pauzu od deset minuta da se usaglasí stav. (Pauza.)

Poštovani vijećnici zauzmite svoja mjesta. Nastavljamo sa radom. Dok ne završimo, dok ne završimo sjednicu. Radit ćemo dok ne završimo. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Da završimo dnevni red komplet.) Gospodine Malikiću izvolte na vaše mjesto.

Podsjećam vijećnike da smo na sedmoj tački. A podsjećam vas i da ja vodim sjednicu. Molim za tišinu. Gospodin Mirnes Ajanović će u ime predlagača za pauzu obrazložiti šta se dogovorilo na ovoj pauzi. S čim se gospodin Alić slaže.

MIRNES AJANOVIĆ

Evo shodno dobijenim ovlastima, privremenim, a i dugotrajnim svakako i usaglašenom, razmatrali smo sa predlagačem i gradonačelnikom, klubovima. Bili smo prilično zainteresovani da riješimo ovaj dio i imenovanja u javnim preduzećima i obzirom da je to dijelom pa i precizno i zavisno ono kako rekoše podrazumijeva se član 2. definisano, mi smo se odlučili da ne bude podrazumijevanje nego da svako u javnim preduzećima kada bude čitao ovu odluku zna odmah ko je taj kome, ko je nadležan i odgovoran.

Te iz tog razoga predlažem Amandman: u članu 13., gdje na početku riječi odgovorni javni službenik treba da stoji Gradsko vijeće kao odgovorni javni službenik. Dalje ostaje isto.

I u članu 15., u trećem redu pišu riječi, dakle riječi vrši u ime odgovorne javnog službenika, mijenjaju se riječima, vrši u ime Gradskog vijeća kao odgovornog javnog službenika.

I u četvrtom redu, riječi gdje je napisano, napisano, koju utvrđuje odgovorni javni službenik, treba da piše koju utvrđuje Gradsko vijeće kao odgovorni javni službenik.

Ovim mi dobijamo okolnost da će sve što bude i u okviru javnih preduzeća predloženo biti dakle i na predlog Gradonačelnika što je ispravno kao šefa izvršne vlasti, dakle Gradonačelnik dostavlja predlog, ali predlog liste, uključujući i nadležnu gradsku službu s tim da je, što je naravno Gradonačelnik izdat, ali listu utvrđuje Gradsko vijeće.

S tim da imamo i transparentnost i dobru odluku o radu, odlukom je tako bilo i definisano, samo što sad i piše zvanično umjesto termina odgovorni javni službenik, da ne bi ko u nekakvom preduzeću smatrao da je to nešto drugo da se zna da je to Gradsko vijeće.

I time smo zadovoljili evo vjerujem da će biti još kolega koji će dati svoju saglasnost za ovu odluku. Zahvaljumemo se predlagaču gradonačelniku na učešću u definisanju preciziranja nadležnosti Gradskog vijeća i eto predlažemo da može ići na usvajanje ako nema još diskutadata. Hvala.

NADA MLADINA

Ima. Javio se gospodin Kasumović. Zahvaljujem gospodine Ajanoviću. Gospodin Kasumović Elvir. Molim vas za pažnju.

ELVIR KASUMOVIĆ

Ja se zahvaljujem kolegi Ajanoviću na obrazloženju, međutim nama kao Klubu, odnosno Klub Savez za bolju budućnost još uvijek nije dovoljno dato argumenata da bi mi podržali ovu odluku.

Iz tog razloga što će opet davati prijedlog Gradskom vijeću Gradonačelnik. Gradonačelnik predloži pet imena, tri se moraju izabrat. Njemu je svejedno od ta tri imena koja je on predložio od pet imena ko će biti.

Bitna je ta lista, ko će listu predložiti. Transparentna mora biti lista. Lista je ono možda najvažnije koju Vijeće mora ili Kolegij da formira listu.

Znači kod nas, za nas konkretno još nije prihvatljiva ova odluka, odluka u ovoj formi i zbog toga smo mi predlagali i evo na Statutarnoj da ide u formi nacрта pa da damo svoje. Faktički ona je već, još uvijek, evo dobro bi bilo da je u formi nacрта pa da smo sad ovo sve lijepo riješili ove probleme i na kraju došli do, do, do zajedničkog rješenja.

Osim što su promijenjene, odnosno dodate određene riječi forma člana 15. je ostalo ista, što je evo kao i prije ovog, ove pauze za nas to bilo neprihvatljivo. Hvala.

NADA MLADINA

Dobro za vas nije prihvatljivo. Gospodine Ajanoviću izvolte. I gradonačelnik se javio za riječ. Kao predlagatelj logično.

MIRNES AJANOVIĆ

Evo kratko još samo da pojasnimo da bi bilo jasno. Moje mišljenje i Kluba BOSS-a, pa vjerujem evo, ne vjerujem već i parlamentare većine, je nesporno da prijedlog liste daje Gradonačelnik. To je šef izvršne vlasti. Poznaje opis poslova, zadataka i svega onoga što treba da lice koje se imenuje treba da ima i sasvim je logično da Gradonačelnik predlaže listu. Ali je mi utvrđujemo. Dakle konačno.

Nemoramo prihvatiti nikako. Možemo odbiti cijelu listu. Eh sad može neko reći problem, parlamentarna većina će prihvatiti predlog Gradonačelnika. To može biti pravilo ali ne mora biti obaveza. Dakle postoji mogućnost da Vijeće odbije tu listu i onda mora Gradonačelnik ponuditi novu listu.

Ali sasvim je logično da šef izvršne vlasti, Gradonačelnik Grada Tuzle, da prijedlog liste. Mi sad na Kolegiju da mi to radimo kao političke stranke ja ne želim da to radim. Neću da mi neko sutra stavlja kao teret da sam ja nekoga predložio ili da smo mi nekakvim kalkulacijama kao političke stranke predlagale nekoga svako iz svoje Političke stranke. Nipošto.

Treba da bude ovako kao što jeste. Mi imamo ovdje izvršnu i zakonodavnu vlast, izvršna predlaže, čak imamo mnogo veće ingerencije nego zakonodavna vlast u smislu kontrole i transparentnosti. Mi utvrđujemo listu.

Tako da je ovaj, ova odluka je revolucija po meni, politička revolucija u dosadašnjem načinu imenovanja javnih organa u cijeloj Bosni i Hercegovini, imamo najtransparentniju odluku koja je do sada koliko sam ja zapazio bilo gdje predložena, plus gdje Vijeće ima punu mogućnost uticanja na izbor kandidata i u javnim preduzećima i u javnim ustanovama, tako da smatramo da treba ostati predlog i da evo Klub BOSS-a će sigurno i parlamentarna većina sasvim sigurno dati svoju saglasnost.

Pozivam i opoziciju da na ovom tragu daju svoj doprinos u nekakvom, u nečemu što treba da bude jedinstven zauzet stav svih nas. Ako ne šta ćemo. Naravno razumijemo i stav opozicije. Prihvatamo, dozvolit ćemo im, ni slučajno ni razmatrati okolnost da ne dopustimo raspravu.

Evo samo još na kraju. Čak smo dodatno na predlog opozicije i tražili pauzu da još jednom provjerimo da li eventualno postoji kakva greška pa smo se konačno usaglasili i evo dobili konkretniju i jasniju odluku. Hvala.

NADA MLADINA

Je li replika gospodine Kasumoviću? Je li replika? (ELVIR KASUMOVIĆ – Jeste.) Izvolte.

ELVIR KASUMOVIĆ

Ja bi želio da razjasnim nedoumice. Ne radi se konkretno o nepovjerenju trenutno gospodinu Imamoviću. Konstalacija odnosa se može izmijeniti. Može doći drugi Gradonačelnik i tako dalje. Kažem može. Postoji zakon vjerovatnoće znači.

Ova odluka stupajući na snagu ona će biti i za buduće gradonačelnike je li ukoliko je li dođe do novih i tako dalje. Znači ovo nije lično ništa upućeno protiv gospodina Imamovića, ali smatram da evo, kaže nije dobro da političke partije to. Evo i ja smatram da nije dobro političke partije. Ali je još gore da jedna Politička partija ovo predlaže. Mislim to je još gore od ovog da političke partije.

Bolje više. Ako već neko, predlažu političke partije, onda je bolje da predlaže više političkih partija iznese svoje mišljenje nego da o ovome odlučuje samo jedna.

NADA MLADINA

Da podsjetim sve, da je institucija Gradonačelnika nešto što treba poštovati u skladu sa njegovim nadležnostima i da ne treba dovoditi u pitanje. Na neposrednim izborima građani ga biraju. Mislim da niko ne treba preuzimati ulogu ni Gradonačelnika, niti Gradonačelnik preuzima ulogu Vijeća.

Gospodin Imamović se prije javio za riječ. Izvolte. Javio se prije. Vidila sam vas.

SABAHUDIN IMAMOVIĆ

Ja ću u ime Kluba vijećnika Stranke demokratske akcije dati svoj prijedlog izmjene ovog člana 15. i vi se izjasnite, prihvatite ili ne prihvatite, to će nas i opredijeliti u budućem glasanju. Dakle u vezi ove odluke.

Dakle ja predlažem da član 15. ovako glasi: Imenovanje punomoćnika državnog kapitala za učešće u radu i odlučivanju skupštine javnih preduzeća i javnih komunalnih preduzeća, vrši odgovorni javni službenik, Gradsko vijeće kao odgovorni javni službenik, sa liste kandidata za punomoćnike državnog kapitala, koje je prethodno utvrdila nadležna gradska služba i Gradonačelnik.

Ovdje bi se moglo uvrstiti i stav dva, da broj punomoćnika državnog kapitala, ne znam kako sad da definišem, mislio sam da bude do tri broj punomoćnika, ovlaštenih punomoćnika državnog kapitala. Dakle da skupština broji do tri predstavnika. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Do tri?) Ne znam ne mogu sad, ne mogu da, da, da formulišem. To bi bio stav dva.

I izjasnite se o ovom našem prijedlogu, prihvatite ili odbijte i. (NADA MLADINA – Čut ćemo šta će obrađivač, predlagač reći.) Dakle želim da imenovanje članova skupštine bude u nadležnosti Gradskog vijeća a listu neka formira Gradonačelnik i nadležna služba iz reda gradskih službenika koji poznaju te oblasti.

Ne vidim šta je tu sporno, a Gradskom vijeću dajemo, dajemo značaj kao Osnivaču preduzeća i kao onome koji te izvještaje finansijske razmatra i koji je odgovoran na kraju krajeva. Hvala.

NADA MLADINA

Dajem riječ gradonačelniku. Izvolte gospodine Jasmine Imamoviću.

JASMIN IMAMOVIĆ – gradonačelnik Grada Tuzla

Ovako ja kao predlagač prihvatam Amandman vijećnika Mirnesa Ajanovića, tako da on postaje sastavni dio prijedloga. Ne možemo prihvatiti ovaj Amandman vijećnika Sabahudina Imamovića.

Predlažem zaista ja jesam obećao Sabahudinu jer je svejedno hoće li u skupštini biti jedna osoba, ili dvije, ili pet, ili deset, a i ta jedna osoba koja ode na skupštinu lakše je ako ima kolegicu i kolegu.

Sa time bih se složio i možda predložio da se to mimo ove odluke u zaključku utvrdi da će u skupštini biti minimalno tri osobe. Ništa ne fali jednog pravника ili jednog ne znam inženjera, koja treba koja struka za koje preduzeće i tako dalje.

Dakle ja kao obrađivač prihvatam Amandman gospodina Ajanovića jer on, radi se o, nije to literatura, ne treba biti ekspert ko to čita, mora biti propis jasan i jednostavan za jezičko tumačenje. Jer stvarno teško je laiku koji radi u nekoj firmi da shvati da je odgovorni javni službenik Gradsko vijeće. On zamišlja jednu osobu.

I zato stoji neka stoji odgovorni. Dakle možda će mi kolege pravnici reći podrazumijeva se piše jeste, ali neće se baš jasno čitati. Neka odgovorni javni službenika nek se kaže Gradsko vijeće kao odgovorni javni službenik. Da vide ljudi to.

Jer kod prvog čitanja ni ja nisam shvatio. Malo je nespretna zakonom propisana terminologija.

I ja bih dakle prihvatio Amandman gospodina Ajanovića, ne bi prihvatio ovaj Amandman gospodina Sabahudina, a prihvatio bi sugestiju gospodina, odnosno vijećnika Sabahudina Imamovića, da skupština treba da ima minimalno tri.

Jer bilo bi nezakonito. Što ja nisam napisao? Bio sam ga napisao pa su mi rekli nezakonito. Nezakonito bi bilo da sam stavio tri. Jer nije to. Jer po zakonu može i jedan, i tri, i pet.

Ali neka bude evo minimalno tri i mislim da bi to moglo biti u zaključku mimo ove odluke. Da ne kompliciramo sad, pravimo pauze i tako dalje. Eto toliko.

NADA MLADINA

Hvala lijepo gradonačelniče. Ja mislim da možemo ići na izjašnjanje. Imamo dakle Amandman koji je sad predložio gospodin Imamović, pa ćemo se prvo, a nije prihvaćen od strane predlagača, vaš Imamović Sabahudin. Sabahudin Imamović.

Ne može. Idemo za Amandman koji, od koga ne odustaje gospodin Sabahudin Imamović. Čovjek ima pravo da predloži Amandman i mi se izjašnjavamo a onda odluku u cjelini sa amandmanima koji su prihvaćeni. Takva je, tako je poslovnički i po pravima.

Ko je za Amandman, čuli ste, obrazložio ga je gospodin Imamović, ko je za taj Amandman vijećnika Sabahudina Imamovića, molim da digne ruku, vezano za član 15.? (9) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (19)

9 vijećnika je glasalo za Amandman, niko nije bio protiv i 19 vijećnika je bilo suzdržano, te konstatujem da Amandman vijećnika gospodina Sabahudina Imamovića, nije dobio potrebnu većinu.

Prelazimo na izjašnjavanje za odluku sa amandmanima koje je predlagač prihvatio. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ - Na član 13., 15., 22. i 28.) Na član 13., 15., 22. i 28.

Ko je za molim da digne ruku? Taj zaključak će biti gospodine Sabahudine. Ima li neko protiv? Suzdržan?

Za je glasalo 20 vijećnika, niko nije bio protiv. (ELVIR MAHMUZIĆ – Ispravite. Nije 28. jer nema. 18. Greška je bila prilikom čitanja.) Evo ponovit ću ja samo da kažem rezultate glasanja.

Za je glasalo 20 vijećnika, niko nije bio protiv i 8 vijećnika je bilo suzdržanih, te je ova Odluka dobila potrebnu većinu. (MIRNES AJANOVIĆ – Tehnička ispravka.) (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – I ima zaključak. Ja, ispraviti ćemo. Znači amandmani su na član 13., 15., 18. i 22.)

Dakle amandmani koji su prihvaćeni od obrađivača (MIRNES AJANOVIĆ – Poslovnička intervencija.) odnose se na 13., 15., 18. i 22. (MIRNES AJANOVIĆ – Poslovnička intervencija.) Izvoli. Poslovničku intervenciju ima Mirnes Ajanović.

MIRNES AJANOVIĆ

Greškom je samo sekretar umjesto 18. rekla 28. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Da.) Da ne bi bilo sutra da nešto se odnosi na ovo, na ono, ja molim da ponovimo ovo glasanje. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Da pročitamo.) (NADA MLADINA – Može. Može. Hajte pročitajte.)

Da pročitamo, pa da izađe sekretar da pročita i da ponovimo glasanje, da ne bi bilo sutra e odluka je nešto usvojena, pa kasnije to nešto pojašnjavano da to završimo decidno.

NADA MLADINA

Pročitajte. Pročitajte i oprostite mi ako sam ja napravila zbrku.

MEDIHA NUHBEGOVIĆ

Znači Amandman na član 13. prijedloga odluke, riječi odgovorni javni službenik, zamjenjuju se riječima Gradsko vijeće, kao odgovorni javni službenik

U članu 15. odluke, riječi „vrši u ime odgovornog javnog službenika“, zamjenjuju se riječima „vrši u ime Gradskog vijeća, kao odgovornog javnog službenika“, te u četvrtom redu istog člana riječi „utvrđuje odgovorni javni službenik“, zamjenjuju se riječima „utvrđuje gradsko vijeće, kao odgovorni javni službenik“.

Na član 18. gdje se na kraju rečenice umjesto tačke, stavlja zarez i dodaju riječi:

„osim javnih ustanova, čiji je suosnivač pored Grada Tuzla, drugo fizičko ili pravno lice, u kom slučaju će se navedeni odnosi regulisati ugovorom o regulisanju međusobnih prava i obaveza između suosnivača, sve u skladu sa odredbama relevantnih zakona i propisa iz odgovarajuće oblasti.

I na član 22., gdje se iza stava 1, dodaje novi stav 2, koji glasi:

„Aktima iz predhodnog stava ovog člana regulisat će se i pitanja, koja su određena ovom odlukom, što uključuje i postupak preispitivanja odgovornosti organa upravljanja u javnim komunalnim i drugim javnim preduzećima i javnim ustanovama, uključujući i mogućnost podnošenja inicijative Gradskog vijeća Tuzla za preispitivanje odgovornosti

navedenih organa, koji će se provoditi na način i po postupku propisanom odredbama Zakona o javnim preduzećima, Zakona o ustanovama, Zakona o zdravstvenoj zaštiti i Okvirnog zakona o predškolskom odgoju i obrazovanju i drugih relevantnih zakona i propisa iz odgovarajuće oblasti.“

Dakle to su amandmani koji postaju sastavni dio odluke.

NADA MLADINA

Na poslovničku intervenciju gospodina Mirnes Ajanovića, uz jasno objašnjenje na što se odnosi prihvaćeni amandmani na koje tačke odluke, sad ponavljam glasanje i pitam vijećnike ko je za ovu odluku sa amandmanima, molim da digne ruku? (20) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (8)

20 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i 8 vijećnika je bilo suzdržano, te konstatujem da je ODLUKA O POSTUPKU IZBORA I KONAČNOG IMENOVANJA ČLANOVA ORGANA UPRAVLJANJA U JAVNIM PREDUZEĆIMA, JAVNIM KOMUNALNIM PREDUZEĆIMA, JAVNIM USTANOVAMA, JAVNIM USTANOVAMA ZA PREDŠKOLSKI ODGOJ I ZDRAVSTVENIM USTANOVAMA, ČIJI JE OSNIVAČ ILI SUOSNIVAČ GRAD TUZLA, usvojena većinom glasova.

(MEDIHA NUHBEGOVIĆ – I ima prijedlog zaključka.) Zahvaljujem vijećnicima. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Samo malo molim vas. Samo malo.) Ne malo nego puno. Smirite se i slušajte. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Malo tiše.) Slušajte.

Zaključak:

1. Za svaku skupštinu javnog preduzeća imenovat će se najmanje 3 (Tri.) punomoćnika državnog kapitala sa ovlaštenjima za učešće u skupštini.

Ko je za ovaj zaključak, molim da digne ruku? (BERIZ SAKIĆ – Za zaključak?) (ELVIR KASUMOVIĆ – Hoćete li ponoviti. Izvinjavam se.) (ELVIR MAHMUZIĆ – Ovo je vaš zaključak SDA.)

Evo gospodin Kasumović traži da ponovim jer nisu mogli čuti. Samo jedan je zaključak gospodine Kasumoviću, odnosno svi vijećnici.

1. Za svaku skupštinu javnog preduzeća imenovat će se najmanje 3 (Tri.) punomoćnika državnog kapitala sa ovlaštenjima za učešće u skupštini. (ELVIR KASUMOVIĆ – Hvala.)

Pitam vijećnike ko je za ovaj zaključak, molim da digne ruku? (28) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

28 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je jednoglasno usvojen sljedeći zaključak:

1. Za svaku skupštinu javnog preduzeća imenovat će se najmanje 3 (Tri.) punomoćnika državnog kapitala sa ovlaštenjima za učešće u Skupštini.

Prelazimo na osmu tačku dnevnog reda:

NACRT ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O NAZIVIMA ULICA I TRGOVA U GRADU TUZLA I NASELJIMA NA PODRUČJU OPĆINE TUZLA

Predlagač je Gradonačelnik Grada Tuzle. Obradivači su: Stručna služba za poslove Gradonačelnika i koordinaciju rada gradskih službi.

A materijal su razmatrali: Komisija za statutarna pitanja i propise, Komisija za prostorno uređenje i zaštitu okoline, Komisija za komunalna pitanja i pitanja mjesnih zajednica i klubovi vijećnika.

Ima li potrebe za uvodnim izlaganjem i čitanjem izvještaja komisija? Otvaram raspravu klubova. Da li se neko javlja za riječ? Zaključujem raspravu klubova. Otvaram raspravu vijećnika.

(NEDŽAD MALIKIĆ – Evo hoću ja.) E pa šta sad hoćete? Kao vijećnik dat ću ti riječ. (NEDŽAD MALIKIĆ – Kao vijećnik samo da kažem.)

Izvolte. Gospodin Malikić Nedžad, vijećnik Narodne stranke Radom za boljitak. Molim vas za tišinu.

NEDŽAD MALIKIĆ

Zahvaljujem. Ma vrlo kratko. Ovo nam je znači trebala komisija. Mi imamo problema na terenu zadnjih pet godina jer nismo imali komisiju koja je regulisala ovu oblast. Problemi su nastali u svim naseljima gdje je poslije rata bila ekspanzija građenja jer veliki broj kuća nije numerisan a da ne govorim za ostalo.

Znači imat ćemo dosta posla je pred nama i ovu komisiju jednostavno moramo da uključimo maksimalno kako bi se problemi poput numeracije, imenovanje ulica i trgova koje imamo jako dosta od strane članova savjeta mjesnih zajednica od samih građana, udruženja, tako da mislim da je to dobro i da smo krenuli u pravom smjeru.

A naravno da ćemo podržati kad je u pitanju ova odluka. Hvala.

NADA MLADINA

Hvala lijepo. Merima Softić, vijećnica Socijaldemokratske partije. Merima izvinjavam se. Javili ste se za riječ ispred Kluba ali rekoše nema niko ispred klubova.

MERIMA SOFTIĆ

Ništa. Nema. Samo sam htjela jednostavno da ova odluka ne prođe baš tako nezapaženo zato što se radi zaista o jednoj eminentnoj ličnosti koja je mnogo uradila na polju medicine profesor, doktor Ibro Pašić.

Znači drago mi je što ćemo ovaj put znači od raskršća sa Ulicom Džindić Mahala kod Džindićke džamije koji vodi na sjever pored UKC-a na Gradini, koji prolazi znači gore kako sam razumjela pored ovog novopg parking prostora kod Plave klinike i onda se završava, znači nastavlja se do izlaza iz kruga UKC-a na Gradini kod Dječije klinike dole kod one rampe.

Drago mi je što imamo danas ovu odluku i što će ona mnogo značiti onima koji su poznavali ovaj njegov lik i djelo doktora, profesora, doktora Ibre Pašića. Vidjeli smo iz njegova biografije koliko je on uradio na promociji našeg grada, na promociji medicinske struke uopšte, koliko je zaslužan na edukaciji profesionalnih kadrova medicinske struke, da je uz pomoć svog znači djelovanja u medicinskoj sferi zaslužan i za osnivanje Medicinskog fakulteta i za osnivanje Univerzitetskog kliničkog centra Tuzla.

Jednostavno jedna eminentna ličnost i vjerujem da će svima biti drago što danas evo imamo ovu odluku i što možemo kao Vijeće izglasati da ovakav jedan naziv ulice dobije upravo naziv po ovako jednom čovjeku koje je itekako uticao na promociji našeg grada a radi se o.

I takođe evo i ova druga odluka vezana je za ulicu koja vodi znači od raskršća Ulice Maršala Tita i Ulice Rade Peleša kod male pijace koja vodi na sjever do izlaza iz kruga UKC-a na Gradini kod Dječije klinike, da nosi naziv Ulica Put Gradina.

Drago nam je zato što svaka cesta, svaka ulica treba da nosi svoj naziv i da ne ostaje ono bez broja. Eto. (NADA MLADINA – I da se ne zove Trnovac. Mislim tako. Dosad se tako zvala.) Da. Eto.

Podržavamo u svakom slučaju ovu odluku i glasat ćemo za i kao Klub, iako sam kao vijećnica izašla ispred govornice.

NADA MLADINA

Hala lijepo Merima. Gospođa Jasminka Mijatović vijećnica Hrvatske demokratske zajednice. Izvolte.

JASMINKA MIJATOVIĆ

Pa stvarno cijenim naše vrijeme i da smo već umorni, no potpisujem sve ono što je rekla kolegistica i imam potrebu da kažem da ne treba zapaženo proći ova odluka jer je riječ o gospodinu rahmetli Ibri Pašiću, koji je zaista ostavio nemjerljiv trag kako na području medicine u Gradu Tuzla tako i kao građanin ranije Općine Tuzla i žao mi je što možda i ne zaslužuje i neku ukoliko ima pojam važnije ulice od ove koje smo mu dodijelili.

Ovo imam potrebu reći zbog obitelji iz koje ja dolazim i onoga što je obitelj Pašić učinila za mog pokojnog oca kojeg sam ja izgubila 92., pa isprika što koristim vrijeme koje nam je sad zaista potrebno da raspravimo o nekim drugim stvarima, ali ova ulica, odnosno ovo ime koje je naznačeno u nazivu ulice zaista zaslužuje pozornost za sve nas koji kako obiteljski možda tako i osobno pamtimo ono vrijeme koje je obilježio gospodin Ibro Pašić.

Hvala kolegici za obrazloženje. (ELVIR KASUMOVIĆ – Je li zapaženo ili nezapaženo?) (JASMINKA MIJATOVIĆ – Zapažen.)

NADA MLADINA

Hvala lijepo, a svakako mogu slobodno reći u ime kolege Malohodžića i mene, da mi sa profesionalne strane kao vijećnici podržavamo sve ovo što ste vi istakle i mnogo toga bi mogli kazati u prilog ovakvog prijedloga. Hvala lijepo.

Gospodin Jasmin Imamović, Gradonačelnik Grada Tuzle. Izvolte. Završena je. Više se ne javlja niko od vijećnika pa sam zaključila raspravu vijećnika. Riječ ima gradonačelnik.

JASMIN IMAMOVIĆ

Dakle jedna od najzaslužnijih ličnosti ako ne najzaslužniji čovjek u historiji medicine Tuzle kao liječnik. Bio je u pokretu otpora fašizmu 41-45. Bio je čak i poslije rata na Golom otoku šest mjeseci. Onda je završio studij medicine. Matičar i osnivač Medicinskog fakulteta.

Dakle čovjek je koji je imao jednu misiju, viziju zdravstva, želio, želio i realizirao tu viziju. Te njegove ideje bile su nemoguće u to doba. Želio je regionalni klinički centar, savremenu medicinu, a znao je da to ne može imati ako nema Medicinski fakultet u gradu.

A nije lako bilo imati Medicinski fakultet jer kad se dobije Medicinski fakultet onda Tuzla stiče status univerziteta a tada nije bilo Univerziteta u Bosni i Hercegovini izvan Sarajeva.

Dakle čovjek zaslužan za Medicinski fakultet, osnivanje Medicinskog fakulteta, zatim Univerziteta u Tuzli, regionalnog Kliničkog centra, pa je bio i rektor Univerziteta. Zaista jedan veliki čovjek.

I zašto ovo što kaže kolegica Jasminka? Pa ovo je, smatramo da je najprimjerenije da svaka klinika nosi adresu profesor, doktor Ibro Pašić. A ne adresu recimo groblja Trnovac. Dakle ionako ne mogu biti dva toponima. Jedan je groblje a drugi je ulica. Nikad ne mogu biti dva ista, ne može biti ulica i neki toponim. Ili jedno ime u dvije ulice i tako dalje.

Dalje. Doktor Ibro Pašić, profesor, doktor Ibro Pašić se rodio pored Džindičke džamije. I to istočno od Džindičke džamije. Na ovoj strani gdje je Panonika. Sahranjen je na Bukovčiću u toj ulici. I život je posvetio regionalnom Kliničkom centru, pogotovo Internoj klinici.

E zato smo smatrali da je dobro dakle da svaka klinika tamo ima adresu profesor, doktor Ibro Pašić osim ostalih objekata koji imaju tu adresu uključujući i nacionalni spomenik Džindičku džamiju. Ona malo zahvata, samo desetak metara ove Ulice Put Gradina.

Dalje. Hoću da napomenem da je bila inicijativa sa Univerziteta da to bude Ulica Put Gradina. Evo ja samo djelimično tu inicijativu prihvatam. Jer Put Gradina je put nije ulica. Samo ima potporni zid i ona provalija dole, ograda i provalija. Zato je Put Gradina.

Dalje svi kažu ide se na Gradinu. Da sačuvamo taj toponim tu Put Gradina. A ovo je ulica gdje će biti adrese svake klinike. Dakle ovo je po mom mišljenju ukazujemo veće poštovanje nego što su to inicirali jedna grupa građana, između ostalog i Univerzitet.

Ali eto prihvaćamo i taj dio jedan od one, oko one kapije kada se izlazi kada uđete u Klinički centar pored Dječije klinike. To je nekoliko metara.

Ja mislim da će medicinska struka nepodjeljena, kao što su doktorka Nada Mladina i doktor Mirso Malohodžić ovdje, ali tako kompletna medicinska struka, ali će biti još više građana koji nisu ljekari ali su imali iskustvo kao pacijenti jer su članovi njihovih porodica bili pacijenti i veliki broj ljudi inteligencije iz Tuzle zna koliko je bio nevjerovatan san kojeg je on zamislio i koliko je bilo važno za razvoj ovoga grada da profesor, doktor Ibro Pašić te svoje snove i u praksi i ostvari. Ja vam zahvaljujem.

Procedura je sljedeća. Sad se glasa o nacrtu, takvu smo odluku prije donijeli, a onda će nakon završene rasprave ćemo je li izaći i sa prijedlogom. Eto toliko. Hvala.

NADA MLADINA

Hvala lijepo. Ja sam raspravu zaključila. Ostaje da se izjasnimo i usvojimo nacrt odluke o izmjenama Odluke o nazivima ulica i trgova u Gradu Tuzla i naseljima na području Grada Tuzle. Ovdje piše Općine Tuzla.

Pitam vijećnike, ko je za, molim da digne ruku? (27) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

27 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je NACRT ODLUKE O IZMJENAMA ODLUKE O NAZIVIMA ULICA I TRGOVA U GRADU TUZLA I NASELJIMA NA PODRUČJU OPĆINE TUZLA, jednoglasno usvojen.

(JOZO NIŠANDŽIĆ – Idemo na osmu.) Samo malo. Imamo zaključak.

1) Nacrt odluke o izmjenama Odluke o nazivima ulica i trgova u gradu Tuzla i naseljima na području. Što piše ovdje općine Tuzla a ne Grada Tuzla? (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Takav je bio prethodni naziv Odluke.) Dobro. Upućuje se na javnu raspravu koja će trajati 30 (Trideset.) dana.

2) Za provođenje javne rasprave zadužuje se Stručni tim za određivanje naziva ulica, trgova i mostova u Gradu Tuzli i Komisija za komunalna pitanja i pitanja mjesnih zajednica.

Pitam vijećnike, koje za prijedlog zaključak, molim da digne ruku? (27) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

27 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da su jednoglasno usvojeni sljedeći zaključci:

1) Nacrt odluke o izmjenama Odluke o nazivima ulica i trgova u gradu Tuzla i naseljima na području općine Tuzla, upućuje se na javnu raspravu koja će trajati 30 (Trideset.) dana.

2) Za provođenje javne rasprave zadužuje se Stručni tim za određivanje naziva ulica, trgova i mostova u Gradu Tuzla i Komisija za komunalna pitanja i pitanja MZ-ca.

(MENSUR ALIĆ – Poslovnička.)

Prelazimo na devetu tačku dnevnog reda. Zauzimanje. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Traži ti Alić.) Šta je bilo? (MENSUR ALIĆ – Poslovnička.) Nisam vas čula. (MENSUR ALIĆ – Imam poslovničku.) Oprostite. (MENSUR ALIĆ – Nema problema.) Gospodin Alić Mensur ima poslovničku intervenciju.

MENSUR ALIĆ

Predlažem 9. i 10. tačku da razmatramo, 16. Rasprava o Nacrtu zakona o oružju, to moramo završiti danas, 18. Kadrovska pitanja i 20. Apel nadležnim policijskim organima.

Ovo pet tačaka da završimo i mislim da će biti dovoljno za danas, a ovo da ostavimo za sledeću sjednicu. Ako se ne slažete, ja se slažem da ostanemo do deset, do jedanaest ako hoćete. (EKREM TOPIĆ – Do kraja ba. Završi ovo.) (NADA MLADINA – Ja bi volila do kraja da završimo.) (ADNAN HASANBAŠIĆ – Dajte vi nama prijedlog našeg kolege na glasanje pa da vidimo.)

Evo ja sam prijedlog svoj iznio, a vi izvolte na glasanje. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Nisu. Nisu izvještaji.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Da uključimo izvještaje.)

NADA MLADINA

Nisu izvještaji. Nisu izvještaji. (MENSUR ALIĆ – Evo vi glasajte. Dajete na glasanje moj prijedlog a dajmte sledeći predlog. Ima li neko drugi prijedlog? Ako izvještaje završimo možemo sve.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Pa nećemo dugo ostati kod izvještaja. Mislim da ćemo brzo preći.) (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Ima Gradonačelnik malo da dopuni prijedlog gospodina Alića.)

Gospodin gradonačelnik da dopuni prijedlog.

JASMIN IMAMOVIĆ

Ma mi ćemo imati sjednicu i 10. i 23. jer to se na Kolegiju usaglasili, ali mislim da ne možemo više odlagati nešto što odlažemo iz 14. godine kao što je izvještaj Apoteka i Inkubatora u Lipnici. I da ne treba odlagati Šikulje jer. (MENSUR ALIĆ – Nisu Šikulje. Ja sam ostavio namjerno.) (NADA MLADINA – Rekli su devetu.) Ne odlažemo. Eh tako. To.

Pa ja ne znam je li Mensur izgovorio brojeve ovih tačaka. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Jest. Jest.) (NADA MLADINA – Ali niste 14.) Ne. Ne. Izvještaj ovaj. Da završimo jednom Mensure. Apoteke i RPC. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – 14. 15.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Ali da ne idemo široko. Izvještaji su pozitivni, da ih što kažu.) (ADNAN SIJERČIĆ – Izvještaje samo nek Klubovi vijećnika.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Klubovi vijećnika samo mogu što kažu.)

NADA MLADINA

Možemo li dodati 14. i 15. onda. Ili ćemo samo za ovaj prijedlog. (EKREM TOPIĆ – Ja bi do kraja da idemo sve da završimo.) (MENSUR ALIĆ – Ja sam stavio svoj, predložio, stavite na glasanje. Ne prođe. Pošto. Moram za govornicom.) Ako vam nije teško da ponovite pa da ja stavim na glasanje.

MENSUR ALIĆ

Ja sam predložio. Zašto ovo predlažem? Zato što imamo ovdje vijećnika koji ovdje prisustvuju samo dok su neke odluke važne koje se trebaju donijeti. I odu, pokupe se i odu sa Vijeća. Zašto bi ja onda sjedio ovdje do kraja radi nekih drugih interesa. To se događa ne samo ovo Vijeće nego možda zadnjih deset, petnaest vijeća.

Evo izvolite stavite, neka padne ovo moje nikakav problem nije. Vi imate drugi prijedlog neka se on usvoji i završena priča. Eto. (BERIZ SAKIĆ – I to sve jedni te isti vijećnici idu.)

NADA MLADINA

Dobro sad. Čuli smo obrazloženje gospodina Alića i njegov prijedlog koje tačke da razmatramo a da prebacimo ostale za narednu sjednicu Vijeća. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Znači on je predložio 9., 10.) 9. 10. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – 10., 16., 18. i 20. Je li tako? Vi ste predložili.) (MENSUR ALIĆ – Molim?) (MEDIHA NUHBEGOVIĆ - 9., 10., 16., 18. i 20. Vi ste predložili je li tako?) (MENSUR ALIĆ – Jeste.) (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Ako sam dobro evidentirala?)

Pitam vijećnike, ko je za taj prijedlog, molim da dignu ruku? (14) Ima li neko protiv? (4) Suzdržan? (9)

14 vijećnika je glasalo za, 4 vijećnika su bila protiv i 9 vijećnika je bilo suzdržano, te konstatujem da prijedlog vijećnika Mensura Alića nije dobio potrebnu većinu.

Idemo dalje onda. (MENSUR ALIĆ – Nije prošlo.) Nije prošlo. (ELVIR KASUMOVIĆ – 14 treba da bude.) (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – 16 od broja izabranih. Mora biti 16.) 16 mora biti većina. (MENSUR ALIĆ – 16 mora biti.) 16 mora biti po Poslovniku gospodine Sakiću. (ELVIR KASUMOVIĆ – Prisutnih ne izabranih.) (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Od broja izabranih. Od broja izabranih.) Izabranih. Znamo Poslovnik. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – 16. A glasalo je 14.)

Da ne gubimo vrijeme, nemojte, (EKREM TOPIĆ – Hajmo dalje.) nije ništa strašno. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Nemoj. Da završimo. Mislim.) (MENSUR ALIĆ – Ništa. Moj je prijedlog pao i prema tome vi izvolte nastavljamo dalje sa radom.)

Prelazimo. Molim vas. Idemo. (BERIZ SAKIĆ – Sve jedni te isti ljudi idu sa ove sjednice. Dobro je Mensur reko, otićemo i mi pa ko će onda.) Samo malo molim vas. Sad ako počnemo ovako raspravljat kako ste vi krenuli onda ćemo još dublje otići u noć. Idemo dalje.

Prelazimo na devetu tačku dnevnog reda:

ZAUZIMANJE STAVA GRADSKOG VIJEĆA GRADA TUZLA U VEZI SA INICIJATIVOM ZA IZDVAJANJE RUDNIKA „ŠIKULJE“ I RUDNIKA „DUBEAVE“ IZ RUDNIKA „KREKA“ U TUZLI

Predlagač je Kolegij Gradskog vijeća Tuzla, a podnosilac inicijative Klub vijećnika Socijaldemokratske partije. Materijal su razmatrali klubovi vijećnika.

Mi smo se na Kolegiju Vijeća dogovorili da u vezi sa ovom tačkom ne vodimo veliku raspravu, nego predložimo stavove i zaključke koje je Kolegij, Kolegij jutros usvojio.

Pa ako se slažete ili da otvorim raspravu. (MIRNES AJANOVIĆ – Hoćemo li ponoviti glasanje ili?)

Je li vi uopšte pratite ono što ja govorim? Neću. Neću više voditi. Jeste li čuli da smo prešli na devetu tačku? Da sam ja otvorila. Ja vas pitam da li ima potrebe otvarati raspravu, obzirom da smo se dogovorili da ćemo predočiti naš stav, prijedlog stava o čemu će se izjasniti ovo Vijeće.

Azra Gazibegović, predsjednica Kluba Socijaldemokratske partije, koji je podnosilac inicijative a Kolegij Vijeća predlagač. Izvoli Azra.

AZRA GAZIBEGOVIĆ – vijećnik Socijaldemokratske partije

Hvala predsjedavajuća. Pa dakle mi smo na Kolegiju Gradskog vijeća upravo i zauzeli takav stav, da se pročitaju zaključci koji su jednoglasno usvojeni na sjednici Kolegija Gradskog vijeća.

Ova inicijativa je pokrenuta iz razloga što su Općinska vijeća Živinice i Lukavac podnijeli inicijativu za izdvajanje Šikulja i Dubrava iz Rudnika Kreka Tuzla i da je Vlada Tuzlanskog kantona upravo i prihvatila ovakvu inicijativu i mi smo smatrali da je potrebno i Gradsko vijeće da se oglasi i da zauzme stav po ovom pitanju.

Dakle zaključci koji se predlažu Gradskom vijeću su sledeći:

1. Gradsko vijeće Tuzla se oštro protivi izdvajanju Rudnika Šikulje i Rudnika Dubrave iz Privrednog društva Kreka Tuzla.

2. Gradsko vijeće Tuzla upozorava da će ovakva inicijativa, ukoliko bude realizovana, dovesti do destabilizacije Rudnika Kreka, Javnog preduzeća Elektroprivreda Bosne i Hercegovine, države Bosne i Hercegovine.

3. Gradsko vijeće Tuzla traži da se zaustave napadi na prava i interese Tuzle i njene građane i građanke po svim osnovama (Kao što su raspodjela javnih prihoda u Federaciji Bosne i Hercegovine, zapošljavanja po ustanovama u Tuzli npr. škole i sl.), a u konkretnom slučaju da se zaustavi uništavanje rudnika „Kreka“ Tuzla.

4. Gradsko vijeće Tuzla se zalaže za ravnopravnost građana i građanki Tuzle te podsjeća da su Rudnik Kreka 135 godina stvarale mnoge generacije rudara tuzlanskog bazena i kao takva je jedinstvena tehnološka i društveno-ekonomska cjelina.

Dakle to su zaključci.

NADA MLADINA

Da li neko ima sugestija na izmjene bilo čega u vezi sa ovim predloženim stavom Gradskog vijeća? Imate nešto. Nešto gospodin Kasumović. Nek pogleda čovjek ako ima neke sugestije da damo pa da idemo na izjašnjavanje hvala Bogu. (ELVIR MAHMUZIĆ – Glaso je Sabahudin.)

Jeste, jeste glasno je čovjek. Bili su svi na Kolegiju. Svi smo prihvatili. (MIRNES AJANOVIĆ – Hajmo glasat.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Idemo na glasanje.) Dok pročita Kasumović. Nije pratio. Nije mogo upratiti sve jer se pričalo. Je li uredu? Nešto imate da predložite. Izvolte.

Gospodin Elvir Kasumović. Izvolte.

ELVIR KASUMOVIĆ

Klub vijećnika Saveza za bolju budućnost će uvijek stati uz interese građana i Grada Tuzle. Prema tome i mi smo prihvatili ove zaključke SDP-a.

Jedino ono što nam smeta, kako se odjednom Klub SDP-a probudio a u protekle četiri godine na isto te stvari su se dešavale svi smo šutili po tom pitanju. To nam smeta. (NADA MLADINA – Imate li primjedbi na tekst?)

Ali evo podržat ćemo. Samo malo. Nemam primjedbe na tekst. (NADA MLADINA – To. To.) Ali ove zaključke je trebo SDP isto dati prije par godina. Ovo se isto radilo prije par godina, sada kada je jedna druga situacija došla na scenu sad smeta. (NADA MLADINA – Dobro.) Smeta i nama ali i tad nam je smetalo. A i sad nam smeta.

Ne želimo jednostavno da se po bilo kom osnovu marginaliziraju građani Grada Tuzle. Ako se sjećate ja sam jedne prilike predložio, evo i gradonačelnik je tu, ko njima dozvoljava da oni kažu vi predajete ne znam u nekom gradu, općini na području Kantona. Odakle je ovaj kandidat? E iz Tuzle. E ne možete vi. Kaže vi ste iz Tuzle, znate ovo je javni poziv ali za građane ne znam te općine i tako dalje.

Trebalo je odgovoriti istom mjerom na bazi reciprociteta. Isto tako koja je općina odbijala građane Grada Tuzle da se prijave na konkurse i oglase mi smo to trebali odgovoriti istom mjerom.

A ne mi smo se otvorili kao grad drugima a drugi su ugnjetavali naše radnike. Pa pogledajte sad kolonu koja izlazi iz Tuzle u jutarnjim satima a pogledajte kolonu koja ulazi u jutarnjim satima.

Znači mi jesmo za da se jednostavno da se, da se zaštite interesi i prava građana Grada Tuzle i uvijek ćemo biti kao Klub, ali samo me što me pogodilo što se po pitanju ovoga nije reagovalo i ranije. Eto to mi je, to mi recimo smeta. To mi smeta. I što se i sad na neki način evo i moje današnje pitanje, gradonačelnik će dobiti to pitanje, nije opravdano nije prisustvovo kad smo čitali pitanja.

Ne mogu da shvatim da naša preduzeća koja egzistiraju na području Grada Tuzle nisu konkurentna, odjednom nisu konkurentna za razliku od nekih preduzeća koja dolaze sa strane. I to se može na bazi reciprociteta.

Ja znam kaže tenderska procedura da se mora provesti i tako dalje, ali i onih 6.000 maraka zar se nije moglo dati nekim našim firmama direktnom pogodbom.

Zbog čega se jednostavno, zbog čega su prisiljeni pravni subjekti da idu na područje drugih općina, čak i drugog Entiteta i tako dalje, ne mogu da egzistiraju na području svoje općine a pune ovaj Budžet ovdje. Radnici sve te doprinose koje daju daju u najvećoj mjeri Gradu Tuzli. To mi smeta.

Hajmo da budemo otvoreni, da budemo čisti po tom pitanju, da krenemo da sve ako već jesmo kao Gradsko vijeće da istinski i čisto stanemo u odbranu interesa građana Grada Tuzle, a ne samo ono kad je recimo od nekih ugrožena prava pod navodnicima građana Tuzle a u stvari ugrožena su prava pripadnika jedne političke opcije. To mi smeta. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Ma nema.) (MIRNES AJANOVIĆ – Poslovnička intervencija.)

NADA MLADINA

Poslovničku intervenciju ima gospodin Mirnes Ajanović. Ja sam shvatila gospodina Kasumovića, on iznosi svoj stav općenito, (ELVIR KASUMOVIĆ – Naravno. Stav Kluba.) a nema primjedbi na tekst. Jest ispred Kluba.

MIRNES AJANOVIĆ

A dobro ali mi smo na Kolegiju dogovorili, potrošili smo vrijeme jer su vijećnici čekali, pa kolega Sakić me jeste malo kritikovao, između ostalih sve nas, ali mi smo radili da ne bi radili sad.

E sad ponovo priču otvarat koju smo trebali i radili smo u stvari na Kolegiju ne treba. Dogovoreno je da Azra izađe u ime Kluba, prezentira zaključke koje smo usaglasili i da bez diskusije glasamo o tome. (NADA MLADINA – Jest.)

To što nije bilo prije, nije prije bilo ovakvo stanje kakvo je sada koje zahtjeva reagovanje Gradskog vijeća i po meni je vrlo pozitivno što je SDP predložio ovakvu inicijativu i evo da imamo i mi priliku dati učešće u podršci radnicima na području Grada Tuzle, rudniku.

Tako da ne treba. Ja bih zamolio da odustanemo od replika. Dogovorili smo se da nećemo replicirati, govoriti, diskutovati. Kolega je eto izrazio revol, iznio svoj stav, ne protivi se tekstu i da pokušamo ostati na tome da idemo na glasanje.

NADA MLADINA

Ne protivi se tekstu. To sam shvatila. Ipak želiš. (ERNA MEŠIĆ – 30 sekundi. Neću.) Izvoli Erna. Erna Mešić, (JOZO NIŠANDŽIĆ – Mešić.) vijećnica Socijaldemokratske partije, molim lijepo ja ne znam prezime, ima repliku.

ERNA MEŠIĆ – vijećnik Socijaldemokratske partije

Evo pozdravljam vas sve. Slažem se sa kolegom. Dozvolite što sam ipak uzela za pravo da iskoristim ovu repliku s obzirom da stvarno u više navrata je spomenut Klub vijećnika Socijaldemokratske partije od strane kolege Kasumovića.

Sa jednim dijelom izlaganja vašim a evo i lično se, sa vrlo malim dijelom i lično se mogu složiti, ali evo i ja bih iskoristila priliku s obzirom da ste rekli evo da smo čekali toliko navrata pa evo sad da reagujemo što apsolutno se ne bi složila sa vama.

Evo i ja bih reagovala u tom smislu. Imali ste i vi priliku reagovati i na ove zaključke i na samu inicijativu par puta na Kolegiju dosad, pa evo iskoristili ste priliku da reagujete ispred kamera kako bi gledatelji ispred malih ekrana prepoznali to vaše reagovanje.

Mi evo iz sjednice u sjednicu vidimo da je to očigledno vaš način rada, pa evo ubuduće vjerujem da i dalje nećete iznositi svoja mišljenja na Kolegiju nego ćete sve ostaviti za sjednicu Gradskog vijeća.

(JASMIN HABUL – Replika.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Nemojte sad da otvaramo raspravu.) (BERIZ SAKIĆ – Pa sad ima pravo čovjek. Što ste pustili nju.) (JASMIN HABUL – Ako dozvoljavate.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Pa mi smo se dogovorili da nema rasprave.) (ERNA MEŠIĆ – Ja sam se prvi put danas javila, sve sam vas uredno saslušala. Znači ako će to izazvati neku buru reakcija.) Gospodin. Gospodin Habul ima repliku. (JASMIN HABUL – Biću kratak. 30 sekundi.) Izvolte.

Molim vas ako vam nije problem i ako mislite da je problematično što ja vodim u skladu sa Poslovníkom recite, pa ćemo se zamijeniti. Nemojte umjesto mene, nema potrebe. Ja vas nisam molila, voditi sjednicu. Izvolte gospodine Habul.

JASMIN HABUL

Zahvaljujem predsjedavajući. Mislim zaista nije bilo potrebe. Opet spominjemo

licitiramo sa imenima. Kolega je iznio svoj stav. Rekao je da ćemo to podržati. Rekao je neke stvari koje mi nismo imali prilike možda javno reći i ne vidim sad razloga da se ponovo koristi ova govornica za neke stvari ličnog potkusurivanja. Mislim zaista sam se negativno što kaže i uvrijedio sam se na ovakav stav.

Rekli smo da ćemo podržati. Idemo dalje. On je iznio te razloge. Ti razlozi su već duže vremena su prisutni. Ne samo kod njega, već i kod drugih članova naše Partije.

Mislim nisam tu vidio ništa loš. Sad da je to neki EPP, neka reklama. Situacija je jasna. Rudnici su na federalnom nivou. Možda nije trebalo da se raspravlja o tom ali u zaštiti digniteta građana, uposlenika mi smo sa njima, uvijek ćemo štiti tuzlanske interese i to je jasno.

Mislim da sad mi ovdje pravimo nekakvu reklamu i da ponovo to elaboriramo ne bi, završili bi ja mislim za dva dana.

NADA MLADINA

Dobro. Zaključena rasprava. Pošto niko nije imao konkretnih prijedloga za izmjene ili dopune prijedloga teksta stava ovog Gradskog vijeća koje je iznijela gospođica Azra Gazibegović stavljam taj tekst na izjašnavanje, da to bude tekst, odnosno stav Gradskog vijeća Tuzla.

Pitam vijećnike, ko je za, molim da digne ruku? (26) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

26 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je STAV GRADSKOG VIJEĆA GRADA TUZLA U VEZI SA INICIJATIVOM ZA IZDVAJANJE RUDNIKA „ŠIKULJE“ I RUDNIKA „DUBEAVE“ IZ RUDNIKA „KREKA“ U TUZLI, jednoglasno usvojen sa sljedećim zaključcima:

Gradsko vijeće Tuzla se oštro protivi izdvajanju Rudnika Šikulje i Rudnika Dubrave iz Privrednog društva Kreka Tuzla

Gradsko vijeće Tuzla upozorava da će ovakva inicijativa, ukoliko bude realizovana, dovesti do destabilizacije Rudnika Kreka, JP Elektroprivreda BiH, države Bosne i Hercegovine.

Gradsko vijeće Tuzla traži da se zaustave napadi na prava i interese Tuzle i njene građane i građanke po svim osnovama (Raspodjela javnih prihoda u F BiH, zapošljavanja po ustanovama u Tuzli npr. škole i sl.), a u konkretnom slučaju da se zaustavi uništavanje rudnika „Kreka“ Tuzla.

Gradsko vijeće Tuzla se zalaže za ravnopravnost građana i građanki Tuzle te podsjeća da su Rudnik Kreka 135 godina stvarale mnoge generacije rudara tuzlanskog bazena i kao takva je jedinstvena tehnološka i društveno-ekonomska cjelina.

Prelazimo na desetu tačku dnevnog reda:

IMOVINSKO-PRAVNA AKTA:

a) Rješenje o utvrđivanju, uz naknadu, pravo vlasništva na izgrađenom gradskom građevinskom zemljištu, broj:

- 01/08-31-5951/2012 (“Tehnograd-company” d.o.o. Tuzla, lokacija KO Tuzla IV)

Predlagatelj je Gradonačelnik Grada Tuzla. Obradivač je Služba za geodetske i imovinsko-pravne poslove.

Materijal razmatrali: Komisija za statutarna pitanja i propise, Komisija za ekonomske odnose, Komisija za prostorno uređenje i zaštitu okoline i klubovi vijećnika.

Otvaram raspravu. Ima li potrebe za nekim uvodnim izlaganjem? Nema. Otvaram raspravu klubova. Zaključujem raspravu klubova. Otvaram raspravu vijećnika. Zaključujem raspravu vijećnika.

Stavljam pred vijećnike na izjašnjavanje i usvajanje rješenja o utvrđivanju, uz naknadu, pravo vlasništva na izgrađenom gradskom građevinskom zemljištu, broj: - 01/08-31-5951/2012 ("Tehnograd-company" d.o.o. Tuzla, lokacija KO Tuzla IV).

Pitam vijećnike, ko je za, molim da digne ruku? (26) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

26 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je jednoglasno usvojen sljedeći imovinko-pravni akt:

Rješenje o utvrđivanju, uz naknadu, pravo vlasništva na izgrađenom gradskom građevinskom zemljištu, broj:

- 01/08-31-5951/2012 ("Tehnograd-company" d.o.o. Tuzla, lokacija KO Tuzla IV)

Molim predsjedavajućeg da preuzme. Odmorio se. (MIRNES AJANOVIĆ – Poslovničku dok se vi zamijenite. Mogu li?)

Poslovničku intervenciju ima gospodin Ajanović.

MIRNES AJANOVIĆ

U ime Kluba predlažem deset minuta pauze da usaglasimo dalji nastavak ove sjednice, jer je bilo određenih nejasnoća u okviru klubova, pa bolje da to na pauzi riješimo. Hvala.

NADA MLADINA

Na zahtjev Kluba Bosanske stranke dajem pauzu od deset minuta radi usaglašavanja stavova. (Pauza.)

JOZO NIŠANDŽIĆ

Mogu li da vas obavijestim ili ćeš Mirnese ti pošto si bio tražio pauzu, rezultate našeg dogovora koji je bilo da znamo. (MIRNES AJANOVIĆ – Hoću li ja?) Pa evo izvolte.

MIRNES AJANOVIĆ

Hvala predsjedavajući. Tačno ja sam zatražio pauzu da utvrdimo dalji rad Vijeća. Prilično smo danas radili. Radili smo i na Kolegiju.

Evo predlog je da raspravimo tačke: 14., 15., 16., 18. i 20., radi pa eto potrebe rješavanja ovih tačaka u toku današnje rasprave na Vijeću, a ostale da ostavimo za narednu sjednicu koja će biti već za praktično desetak dana. Desetog. (JOZO NIŠANDŽIĆ – A i dalje šta smo se dogovorili oko rasprave.)

A također smo se dogovorili (JOZO NIŠANDŽIĆ – Samo malo molim vas.) da u okviru rasprave tačke 14. u ime eto vijećnika praktično izadem i kažem u najkraćem što je potrebno, dakle nećemo raspravljati dugo, a tačku 15. da Edim Kadić obzirom da je od Vijeća dobio povjerenje da bude u toj instituciji u najkraćem opravda pred Vijećem šta se uradilo u proteklih godinu dana, a mi ostali ako ne bude potrebe nećemo niti diskutovati. Eto. Pa ako su za, eto.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Dobro. Evo čuli ste. Jesmo li za ovo molim vas da se izjasnimo.

Pitam vijećnike ko je za, molim da digne ruku? (24) Ima li neko protiv? (Nema.)
Suzdržan? (2)

24 vijećnika su glasala za, niko nije bio protiv i 2 vijećnika su bila suzdržana, te konstatujem da je prijedlog vijećnika Mirnesa Ajanovića usvojen većinom glasova, te se za narednu sjednicu odlažu sljedeće tačke:

11. INFORMACIJA O SARADNJI GRADA TUZLA SA INOSTRANIM SUBJEKTIMA I REALIZACIJI PROJEKATA I PROGRAMA IZ OBLASTI MEĐUNARODNE SARADNJE

12. INFORMACIJA O PODRŠCI GRADA TUZLA PROJEKTIMA I AKTIVNOSTIMA MLADIH

13. INFORMACIJA O UPRAVLJANJU I ODRŽAVANJU ZAJEDNIČKIH DIJELOVA I UREĐAJA U ZGRADAMA SA PRIJEDLOGOM MJERA

17. INFORMACIJA O AKTIVNOSTIMA NA ANIMIRANJU GRAĐANA I ORGANIZOVANJU AKCIJA DOBROVOLJNOG DARIVANJA KRVI NA PODRUČJU GRADA TUZLA ZA PERIOD JANUAR-OKTOBAR 2015. GODINE

19. INFORMACIJA O POJAVI BRUCELOZE

21. INICIJATIVA ZA IZMJENU IZBORNOG ZAKONA BIH U CILJU DA MANDAT PRIPADA POLITIČKOJ STRANCI

22. TEKUĆA PITANJA:

a) Inicijativa za postavljanje usporivača brzine na raskrsnici Paša bunar i drugim raskrsnicama, gdje je ugrožena bezbjednost građana

b) Inicijativa za kvalitetnu pripremu i čišćenje prometnica (saobraćajnica) na području Tuzle u vrijeme zimske sezone

c) Urgencija Službi za komunalne poslove, izgradnju i poslove mjesnih zajednica za provjeru ispravnosti svih gradilišta na području grada Tuzla

d) Urgencija za hitnu rekonstrukciju pješačkog prolaza u ulici Muhameda Havajia Uskufija, koji se nalazi između Gimnazije Ismet Mujezinović i OŠ Pazar

e) Inicijativa za izradu "Vodiča za investiture Grada Tuzla"

f) Inicijativa za postavljanje usporivača brzine u Rudarskoj ulici

g) Inicijativa za dopunu Odluke broj: 02-05-12617-2005 od 23. 12. 2005. godine

Prelazimo na četrnaestu tačku dnevnog reda:

IZVJEŠTAJI O RADU I POSLOVANJU JAVNIH I DRUGIH PREDUZEĆA, ČIJI JE OSNIVAČ ILI SUOSNIVAČ GRAD TUZLA ZA 2014. GODINU:

a) JP RPC Tuzla-Inkubator "Lipnica" d.o.o. Tuzla

Obradivač je menadžment javnih preduzeća. Predlagač je Skupština Preduzeća.

Materijal razmatrali: Komisija za ekonomske odnose, Komisija za poduzetništvo, Komisija za komunalna pitanja i pitanja mjesnih zajednica i klubovi vijećnika.

Otvaram raspravu molim vas. (MIRNES AJANOVIĆ – Inkubator.) Jest Inkubator. Izvolte. Gospodin Ajanović.

MIRNES AJANOVIĆ

Evo Inkubator. Shodno dogovoru, direktor je prisutan ovdje, evo malo pažnje direktora. Direktore da ste bili prošle sjednice Vijeća imali bi vrlo zanimljivu raspravu.

Pa možda ste i primjetili ako ste bili tu, dakle bila bi zanimljiva rasprava, međutim evo neke okolnosti su sada drugačije. Pa ja ne bih sad o svemu onome što sam namjeravao da kažem, iz razloga što će za već četiri, pet mjeseci biti izvještaj za proteklu godinu, odnosno za ovu godinu, pa ću sačekati da vidim šta će se konkretno uraditi.

Od svega onoga što sam namjeravao da sada kažem, što bih u stvari ja vas učio o vašem poslu, ili bilo ko od vijećnika i mi trebamo prestati sa tom praksom da mi ulažemo naš trud, energiju i rad u rad onih koji trebaju da to urade bez nas.

Brojne su okolnosti koje su bile vrlo zanimljive, nisam ih čak rekao niti kolegama vijećnicima i koleginicima, ali sam najavio da ih ima. Sačekat ću da vidimo sledeći izvještaj.

Od vas tražimo evo kao Vijeće jedan zaključak, da poduzmete sve što je potrebno u narednom periodu da sledeći budžet kada bude ne bude Inkubatora u budžetskoj stavci po pitanju naknade.

Da obezbijedite funkcionisanje Inkubatora na način da ta budžetska stavka bude uklonjena. Kao što je to bilo sa, sa Panonikom, koja dok je bila na budžetu je praktično opterećavala izrazito budžet. Kada smo ukinuli stavku novčanu za finansiranje Panonike, Panonika je višestruko uznapredovala u poslovanju jer je direktor bio prinuđen da obezbijedi sredstva na tržištu.

Od vas takođe tražimo da poduzmete sve što je potrebno sa vaše strane, da nas ubijedite da ste to sve uradili, pa ako ne uspijete ako bude opravdan razlog za davanje budžetskih sredstava neće biti sporno siguran sam da će svako od vijećnika opravdan razlog prihvatiti.

Ali to više ne može biti praksa. Dakle ne može biti pravilo, to može biti samo izuzetak, ne samo prema vama, vi ste sad samo sticanjem okolnosti zatekli se u situaciji da Vijeće na vama lomi to stanje gdje mi više nećemo da dajemo budžetska sredstva javnim preduzećima, tražimo da sami obezbijede samostalno finansiranje po svim osnovama.

I da ne bi sad ulazili u svu tu priču, obrazlaganje nečega, da ne bi vas uzeli kao primjer koji može ispast negativan a ostali su se izvukli pa prošli a nismo o tome raspravljali jer je to odnedavan zaključak, odnosno stav i Kolegija i svih nas kao vijećnika, zato sam ja odustao od rasprave a koja će biti evo za tri, četiri, pet mjeseci ukoliko nešto se ne promjeni u smislu poštivanja ovog stava Vijeća.

Pa ako može jedna vrsta ovakvog zaključka da bude ako nešto sekretar pribavila u tom smislu, (JOZO NIŠANDŽIĆ – Smislit će.) (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Jesam.) već pripremila to uvijek uradi, pa da i mi ostali odustanemo od rasprave bez ikakvog pritiska na bilo koga od vijećnika da li će govoriti ili ne.

Dakle ja sam ono što sam htio odustao, sačekat ćemo da vidimo šta će biti, da ne opteretimo bespotrebno ovo Preduzeće i direktora, vrlo brzo će doći i evo vrijeme za raspravu o novom izvještaju, pa nadam se da će to biti mnogo kvalitetnije i bolje i riješen ovaj dio problema kojeg smo istakli. Eto hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Evo čuli smo molim vas, čuli ste i dogovor na Kolegiju Vijeća da evo, ali ja ne mogu zabraniti nikome što kažu po Poslovniku.

Ako nema da zaključimo raspravu znači o izvještaju o radu i poslovanju javnih i drugih preduzeća čiji je osnivač ili suosnivač Grad Tuzla za 2014. godinu, odnosno koji je odnosi na Javno preduzeće RPC Tuzla Inkubator Lipnica Tuzla.

Ako. Topiću jeste li htjeli? Aha glasate. (EKREM TOPIĆ – Javljam se za riječ.) A bili smo se dogovorili da se ne javljamo. (EKREM TOPIĆ – Šta ću ja što ste se dogovorili. Pet mjeseci odlažemo a riječ da ne reknem.) Izvolte. Izvolte. Izvolte. Vijećnik Topić Ekrem. Izvolte.

EKREM TOPIĆ

Ja ne znam ni ko je se dogovorio, ni šta je se dogovorio, ni gdje. Od 20. 02. odlažemo onaj a ne reč, rijet makar jednu riječ, rečenicu kao što smo predvidjeli za ovu ulicu. I za ovu ulicu.

Ma nemam nešta posebno. Onako sam se javio. Eto onako. Čovjek se javio. (MIRSAD MALOHODŽIĆ – Ima vremena, samo polako.) Tačno. Šta žurite, gdje žurite.

Onako se javio eto da kažem, da je preduzeće ko i sva druga. Posluje kako posluje. Uredan izvještaj sastavljen. Ja imam dva. Da li je greškom poslo neko drugi. Preturam ga šest mjeseci po ormaru. Svako Vijeće tražim, metnem, izvadim. I da ne reknem makar rečenicu. Podržat ću. Ništa ni bolje, ni gore, nego ostale firme.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Hvala. Hvala. Ako nema, zaključujem raspravu klubova, raspravu inače. Predlažem da idemo na izjašnjavanje i imamo ovdje jedan zaključak. Je li tako?

Znači izvještaj o radu i poslovanju Javnog preduzeća RPC Tuzla-Inkubator "Lipnica" d.o.o. Tuzla.

Pitam vijećnike, ko je za, molim da digne ruku? (27) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

27 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je IZVJEŠTAJ O RADU I POSLOVANJU JAVNOG PREDUZEĆA RPC TUZLA-INKUBATOR "LIPNICA" D.O.O. TUZLA ZA 2014. GODINU, jednoglasno usvojen.

I imamo molim vas jedan zaključak. Predlažem da ga pročitam i da ga usvojimo.

- Gradsko vijeće Tuzla, preporučuje Nadzornom odboru i menadžmentu Javnog preduzeća RPC "Tuzla-Inkubator" Lipnica d.o.o. Tuzla, da preduzme sve neophodne mjere da se obezbijedi samofinansiranje preduzeća.

Pitam vijećnike, ko je za ovakav predlog zaključka, molim da digne ruku? (27) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

27 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je jednoglasno usvojen sljedeći zaključak:

- Gradsko vijeće Tuzla, preporučuje Nadzornom odboru i menadžmentu JP RPC "Tuzla-Inkubator" Lipnica d.o.o. Tuzla, da preduzme sve neophodne mjere da se obezbijedi samofinansiranje preduzeća.

Hvala direktore. Evo malo ste čekali, dočekali ste je li. Idemo na petnaestu tačku. (NADA MLADINA – Šta malo čeko. Čovjek godinu dana čeko.) Pa znam ja zašto sam. Pa ja. Ne shvataju neki moj. Tako je.

Prelazimo na petnaestu tačku dnevnog reda:

IZVJEŠTAJ O RADU I POSLOVANJU JAVNIH USTANOVA ČIJI JE OSNIVAČ ILI SUOSNIVAČ GRAD TUZLA ZA 2014. GODINU:

a) JZU "Gradske apoteke" Tuzla

Obrađivač je direktor Javne ustanove. Materijal razmatrali: Komisija za ekonomske odnose, Komisija za poduzetništvo i klubovi vijećnika.

Otvaram raspravu. Ispred. Gospodin Edim Kadić. Izvolte. (NADA MLADINA – Ispred Kluba vijećnika Bosanske stranke.) Tako je.

EDIM KADIĆ

Ovo je meni predsjednik naredio, inače moj dobar drug inače. Prvo ja ću bit vrlo kratak. Da ne zaboravim prvo da se zahvalim vama vijećnicima koji ste mi da kažem dali povjerenje da dođem i da radim u ovoj Ustanovi i da tu Ustanovu pokušamo da je napravimo onakvom kakva bi trebala biti.

Nakon godinu dana smo raspravljali ono što je urađeno u toj Ustanovi i mislim da trebam još jednom da vam se zahvalim i taj drugi put ste me previše hvalili, zaista mi je bilo, nisam mogao da vjerujem da sam to ja. Još jednom vam hvala.

Ali sad ću da kažem par rečenica zaista šta je, šta sam zatekao u toj Ustanovi i koje sam stvari pokrenuo i mislim da smo na nekom da kažem pola puta i ja vas još jednom molim za podršku barem u naredne dvije godine da napravimo ovu Ustanovu onakvom kakva treba da bude, onakvom da naši građani imaju najjeftiniju i najbolju uslugu na regiji i da se može ravnopravno nositi sa privatnim apotekama.

Ja sam zaista i radio puno, vi znate da sam radio 11 godina u privatnoj firmi na odgovornim dužnostima i zaista ja kad govorim o privatnom i o državnom javnom uvijek ih gledam isti tretman. Da bude, znači da imaju iste uslove pa ko je bolji, ko je bolji neka pobijedi, ko ima bolje cijene da neka građani. Sve u interesu građana znači moramo se boriti da postignemo najbolji kvalitet i najbolju cijenu.

Ono stanje što sam zatekao u Apotekama, ja ću vas podsjetiti samo, da u Gradskim apotekama Tuzla nije bilo uvezan internet. Znači nismo imali u 2013. godini nismo imali uvezan internet što je po meni bilo jedna neshvatljivo nešto, nevjerovatno da. Ne znam samo kako su ti ljudi koji su radili tamo obavljali svoj posao.

Takođe bile su zatvorene tri, četiri apoteke, možda i više ako se vratimo unazad pa da Gradske apoteke Tuzla su nekad imali i u Kalesiji, i u Kladnju, da to ostavimo, ali imali smo zatvorenu ovu apoteku koja nažalost još uvijek nije otvorena ovdje Radnik, Simin Han, Dijetetika i tako dalje.

Ljudi su bili uglavnom nezadovoljni. Najniže plate od svih javnih preduzeća i ustanova bile su u Gradskim apotekama Tuzla. Takođe smo imali 2013. već pravosnažne odluke, odnosno sudske odluke, da se ljudima mora isplatiti naknada za razliku cijene od Kolektivnog ugovora.

Mi smo za to prošle godine mislim blizu 170.000 maraka smo morali platiti da se isplate penzioneri koji su otišli u penziju i s kojima smo postigli kakav takav sporazum da se odreknu dijela kamata ali smo morali platiti i sudske troškove.

Imali smo situaciju da nam u Gradu Tuzla dvije apoteke rade do tri sata, u najprometnijoj apoteci smo imali jednu kasu koja je radila i sve su to bile stvari koje jednostavno kad čovjek ovako pogleda privatne apoteke, pogleda Gradske, pita se zašto je to tako. (MIRNES AJANOVIĆ – Interijer. Enterijer.)

Nakon toga, enterijer, i evo predsjednik me dopunjava, enterijer, izgled apoteka je takođe bio katastrofalan. Vi ste bili svjedoci i ulazili ste u apoteke i da, da nit je bilo nijedne

reklame na da kažem na, ni izgled apoteka, izgled osoblja i tako dalje, tako da sve je to iziskivalo mnogo napora, mnogo truda, mnogo rada.

Imali smo pomoć od vas i još jednom vam se zahvaljujem, ne bi mogli sami, i mislim da bi, da nismo preduzeli mjere, moje lično mišljenje, da bi Gradske apoteke otišle u stečaj.

Da li je to neko želio, da li je to neko tražio i gledao način kako da se to kupi ja ne znam, ne mogu da tvrdim, ali imamo slučajeve u mnogim gradskim apotekama u Bosni i Hercegovini, da su mnoge gradske apoteke privatizovane. Odnosno došle su pod stečaj i evo imamo slučaj recimo Gradske apoteke Živinice više ne postoje, one su napravile stečaj, kupio je Ibn Sina iz Tuzle kupio te Gradske apoteke.

U Republici Srpskoj postoje još samo u dva grada Gradske apoteke, to je Doboj i Bijeljina, a sve ostalo je privatizovano.

To je znači po meni rađeno na jedan smišljen način i ja vas pozivam i molim da date podršku Gradskim apotekama da se to ovdje ne desi i da mi zaista smo na dobrom putu i puno je dobrih stvari urađeno u protekle dvije godine da se možemo nositi ravnopravno sa privatnicima.

Zašto vam to govorim? Govorim iz razloga recimo za jednu firmu, ustanovu je najvažnije zadovoljstvo radnika. Prvi put se dešava da mnogi iz privatnih firmi hoće da dođu u Gradske apoteke. Znači magistri farmacije žele da pređu iz privatnih u Gradske apoteke, što je do sada bilo nezamislivo.

Zatim veledrogerije traže da rade s nama, daju nam iste uslove kao i ostalim privatnim apotekama, lancima, jer mi smo uspjeli uprkos svim ovim problemima da otvorimo dvije apoteke u proteklom periodu i ja vas molim još jednom podršku Simin Han i Radnik apoteke da se otvore bez obzira što Ministarstvo zdravstva Tuzlanskog kantona namjerno nas opstruira, iako je Zavod za javno zdravstvo dao mišljenje da nam treba apoteka u Simin Hanu koja je bila postojala, zatim Mjesna zajednica, Savjet traži da se otvori i da oni jednostavno a nema po pravilu da je 400 metara između apoteke i depoa. Jer dole nije apoteka, dole je depo.

Znači nema nikakog razloga i moje je mišljenje da se to radi čisto o šticeanju interesa nekih lica koji imaju interes da mi ne radimo. (MIRNES AJANOVIĆ – Zaključak precizan. Da se otvore apoteke, da se traži od Ministarstva saglasnost za.)

Da se od Ministarstva saglasnost i ja sam čak predlago da mi, da mi otvorimo te apoteke i da pošaljemo samo obavještenje Ministarstvu zdravlja i Kantonalnoj upravi za inspeksijske poslove, da ih obavijestimo da smo otklonili nedostatke zbog kojih su te apoteke zatvorene.

Jer te su apoteke zatvorene zato što kao nismo imali magistra farmacije. Vi znate da je magistar farmacije mora biti da bi se mogla otvoriti apoteka. I da te apoteke počnu da rade. (MIRNES AJANOVIĆ – Koje su to apoteke?) To su apoteke Radnik i Simin Han. (JOZO NIŠANDŽIĆ – A ha dvije.)

Dobrnja je otvorena, Dobrnja je otvorena. Znači otvorena je Dijetetika i Dobrnja su otvorene. Otvorene su te dvije apoteke u međuvremenu i one su da kažem i renovirano je dosta apoteka. (MIRNES AJANOVIĆ – Koje?)

Vi ste vidjeli renovirana je apoteka i Dom zdravlja i dežurna apoteka Slatina i apoteka Soliter i apoteka u Simin Hanu. Čak smo, čak smo uspjeli da renoviramo, odnosno ne da renoviramo, da sredimo doktorima ordinacije u Simin Hanu da bi stvorili uslove da bi imali jedan lijep depo da ljudima pružamo kvalitetnu uslugu.

I mi smo veliki dio da kažem zaradili na. (MIRNES AJANOVIĆ – I Gornja Tuzla. Gornja Tuzla.) Gornja je Tuzla isto. (MIRNES AJANOVIĆ – Mramor.) Gornja Tuzla. Mramor isto je renovirano. Tako da maltene sve apoteke su renovirane.

Ostala je još Korzo. Korzo planiramo ako uspijemo a mislim da hoćemo, da nađemo nekoga da napravimo nešto apoteku otvorenog tipa jer mislim da u gradu da treba ta apoteka. Sad je problem samo da nađemo ko će to da finansira.

Ali imamo zaista podršku o 95% stvari koje smo uradili uradili smo od ovih valedrogerija, fabrika koje hoće da rade sa nama. I više zaista nemamo, otklonili smo tu dilemu gdje god se pojavimo kad kažu Gradske apoteke Tuzla ljudi pričaju o nama. O tim nekim pozitivnim stvarima.

Zaista mi je žao događaj iz prošle godine, moram spomenuti i događaj u Lipnici, ali to pošto je u 2015. bili vjerovatno ćemo imati na ovom izvještaju, imali bi još bolje rezultate da tih nesretnih događaja nije bilo ali evo.

Ja vas još jednom, da vam se zahvalim i da vas molim za podršku da date da napravimo jednu zaista respektabilnu Ustanovau u koju će dolaziti i vraćaju se pacijenti i najveći problem Gradskih apoteka pored svega ovoga je što smo mi izgubili pacijente, što su ljudili radili, gradili imidž, gradili odnose sa doktorima. Mi smo odnose i s doktorima i s Domom zdravlja i s Gradinom podigli na jedan veći nivo, uveli smo veliki broj dobavljača i mogo, mnogo toga.

Hvala vam lijepo da ne dužim. Ko treba još dodatnih informacija bujrum kod mene, kod direktorice, dobit ćete sve informacije. Hvala lijepo.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala gospodine Edime. Izvolte. Izvolte. Merima Softić. Izvolte. Klub Socijaldemokratske partije. Izvolte.

MERIMA SOFTIĆ

Evo ja ću samo dopuna jednog zaključka. Već četiri godine uzastopno Vijeće traži finansiranje rada noćne službe. To još uvijek nije omogućeno od strane Ministarstva TK-a. A svjesni smo činjenice da im je to neophodno, što oni i navode u svojim mjerama za što bolje poslovanje. Eto.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. (EDIM KADIĆ – Mogu li ja još jednu rečenicu?) Čekaj. Čekaj. Ima sad. Javili su mi se ovaj. (MIRNES AJANOVIĆ – Repliku sam sebi.) Hoćemo li da dati? Da završi pa ćemo poslije molim vas.

EDIM KADIĆ

Zaboravio sam da kažem da u Tuzlanskom kantonu najjeftiniju uslugu za izdavanje recepta na Esencijalnoj listi plaćamo mi. Dobijamo od Zavoda. 0,80. U sarajevskim apotekama to je marka i devedeset. U svim drugim državama to je najmanje 3 marke.

I mi smo našli advokata vezano za ovo noćno dežurstvo vezano za vraćanje recepata. Zavod nam uništava recepte. Znači mi izdamo lijek, pogriješi doktor, pogriješi, ne može da vidi je li trica ili petica i oni nama ponište. Što je po zakonu nezakonito. Znači ne možeš javnu ispravu. Umjesto da nam vrate recept da ispravimo oni ga samo ponište i to ide sve na teret.

I zbog toga smo bili prinuđeni da nađemo advokata i u narednom periodu ćemo ići.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Izvolte. Gospodin Beriz Sakić, ispred Kluba Stranke demokratske akcije.

BERIZ SAKIĆ

Neću ja dugo. Jednu rečenicu. Naravno svaka podrška moja i Mjesne zajednice Simin Han za rad Gradskih apoteka. Ja sam to govorio i u prethodnim izvještajima. Meni je nepojmljivo recimo da apoteka propadne. Ja smatram apoteku ko pekaru. Mislim ako pekara može propasti ne znam onaj kako to apoteka.

I meni stvarno, ja bi bio presrećan da se jednom istraži odgovornost ljudi koji su dozvolili da tolke apoteke budu otvorene, a 50 metara od te apoteke otvori se privatna i sasvim normalno radi.

Hvala još jednom. Svaka podrška obzirom da je Simin Han ovdje više puta pominjan. Svaka podrška Mjesne zajednice Simin Han. Mi smo u tom kontekstu i dali svaku podršku iz Mjesne zajednice obzirom da tamo imamo i predsjednika Mjesne zajednice iz naše Partije.

Svaku podršku smo uvijek davali i uvijek ćemo je davat i eto naša je želja kao Mjesne zajednice da se ta apoteka što prije otvori, obzirom da je renovirana, da su tamo ove doktorske ordinacije renovirane zahvaljujući Gradskim apotekama i sve najbolje.

Moja podrška u svakom slučaju, tako i Kluba vijećnika. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospođa Jasminka Mijatović, Hrvatska demokratska zajednica. Izvolte Jasminka.

JASMINKA MIJATOVIĆ

Hvala gospodine predsjedavajući. Pa stvarno je kolega Edim Kadić imao iscrpno izlaganje, koje je pa ja moram reći obzirom da raspravljamo na kraju godine izvješće o radu za proteklu godinu u suštoj suprotnosti u odnosu na ono što je naznačeno, no podržavam stav da ćemo uskoro imati novo izvješće za narednu godinu pa u tom kontekstu ne smatram da trebamo otvarati neku priču.

Ali imam jedan prijedlog. Vi ste me ponukali ovom izjavom da se po receptu plaća 0,80, činjenica je da se po jednom plaća jedna marka pa je Apoteka u znatnoj prednosti u odnosu na druge.

Ja sam u niz navrata čak i kada sam imala priliku za takvo predlaganje ali jednostavno nije bilo plodno tlo, govorila o potrebi da se za one bolesnike koji imaju standardne dijagnoze a riječ je o stariji populaciji, na jednom receptu napišu svi lijekovi i time bi došlo do uštede u dijelu izdvajanja za taj recept. Jer ukoliko se pojedinačno za jednu osobu napiše deset recepata a riječ je o standardnm lijekovima koji se propisuju u određenom kontinuiranom razdoblju mislim da je nepotrebno i da time i smanjujemo troškove i nepotrebno pisanje recepata na način kako se sada radi.

Kolega je dobro primjetio da je nekad slovna greška razlog poništavanja pojedinih recepata. Ja želim da vjerujem da će u narednom periodu to biti elektronički obrađeno na način da se printaju recepti, pa iz tog razloga smatram opravdanim njegovu sugestiju, ali evo nudim i preporuku nadležnim institucijama ovaj put Ministarstvu kroz, zajedno u saradnji sa Zavodom da taj problem riješe na takav način.

Zatvoreno je šest apoteka, odnosno sad već ostaju četiri jer su dvije otvorene, no ne mogu se složiti da s činjenicom da je samo, da su samo kantonalne institucije krive jer imamo Apoteke gradske u Banovićima.

Što znači da sve ono o čemu je govorio kao napredak i što cijenim od kolege Kadića u biti je bio nerad onih koji su to trebali raditi u proteklom periodu da se ne desi ovakva situacija kakvu imamo sad.

Rekla sam neću otvarati diskusiju, ali jako mnogo ima neusaglašenosti obzirom na Elaborat o popisu i drugi niz dokumenata. Vjerujem da sve ono što je napredak u toku ove godine a dok nismo razmatrali ovo izvješće će biti prepoznato od naredne godine i da ćemo imati Gradske apoteke bez ovih pokazatelja, pa čak i nerealnih u dijelu kako su navedeni ovdje u izvješću.

Neke stvari su i nelogično i nije mi. Evo citirat ću samo jednu rečenicu i neću ostatak izvješća za koje stvarno imam mnogo primjedbi. Gradskih apoteka koje su totalno nespremno dočekale ovaj poslovni trend zbog čega su u takvim okolnostima izgubile lidersku poziciju.

Kolega Edim Kadić je svojim angažmanom, a ja to vidim jer svaki dan prolazim pored tih apoteka, dokazao da ova rečenica koja je u izvješću nije točna. Pa evo drugi put.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Elvir Kasumović, Savez za bolju budućnost. Izvolte Elvire.

ELVIR KASUMOVIĆ

Jest da smo se dogovorili na Kolegiju da ne izlazimo ali eto kad su svi evo i ja želim dati doprinos svoj ovoj, u stvari želim samo pohvaliti rad ovaj Javne zdravstvene ustanove. Želim isto tako pohvaliti činjenični rad kolege Kadića, čijim je dolaskom je li unaprijeđen rad Gradske apoteke Tuzla.

Očigledno da nam treba što više ovakvih ljudi, bez obzira da li oni dolazili sa ove ili one strane.

Želim da kažem da želim, da bi trebalo ispoštovati ove zaključke vezano za subvencioniranje za rad dežurnih službi. Moramo nagraditi ljude koji daju maksimalan doprinos da nam građani Grada Tuzle budu zdravi, živi, bezbijedni.

Opet ponavljam. Već smo to i na početku imali ove sjednice. Moramo nagraditi radnike Hitne medicinske službe, ko je tamo odlazio, ja želim da niko ne ide tamo, ali eto ko je imo silu prilika pa da bude, vidio u kojim uslovima ti ljudi rade.

Želim da pohvalim inicijativu našeg kolege Tupajića koji je isto predložio da se mobilna zubna ordinacija isto tako pri Hitnoj službi otvori. Ima građana koji moraju trpiti bol jer nisu u situaciji da plate 10 ili 20 maraka da izvade ili poprave zub.

Moramo shvatiti da moramo biti socijalno osjetljivi prema toj kategoriji stanovništva. Nismo svi u prilici da plaćamo privatne, privatne stomatologe. Mada bih ja lično volio da jesmo da ne čekamo u redovima i tako dalje. Nažalost jedan dobar dio građana Tuzle nije u toj prilici.

I korisitim još priliku vezano kad smo već kod, ove zaključke, tražili realizaciju zaključaka, evo godinu će dana od kako smo gospodine Lakiću donijeli zaključak da se portali i televizija, odnosno radnici koji ovdje nisu obavezni da prisustvuju ovim sjednicama a ipak mi smo plaćeni za ovo. Oni nisu. Prisustvuju svim ovim sjednicama, na objektivan način prenose ove sjednice, izvještavaju naše građanstvo o svemu ovom.

Da li vi imate namjernu jednostavno da ispoštujete zaključaka kada smo to evo jednoglasno usvojili ovdje. Godina dana je prošla, još uvijek ti ljudi nisu nagrađeni za svoj rad zbog toga što objektivno izvještavaju.

Je li to želite sad jednostavno sa Novom godinom kako već čujem od određenih portala da će prestati emitovanje, je li želimo opet mrak i tamu da navučemo ovdje na rad Gradskog vijeća. Ili želimo možda da dođe neka privatna televizija pa da na svoj način izvještava ovdje, kako se zove, da daje izvještaje sa Vijeća. Ja nisam za to.

Ja sam za ovaj objektivan potpuni prenos sjednica Gradskog vijeća, pa nek građani odluče o tome da li se ovdje radi o obmanjivanju javnosti, kako to reče kolegica malo prije, ili se ovdje radi o istinskom doprinosu i radu u interesu grada i građana Grada Tuzle. Neka to građani ipak odluče. Ostavit ću to njima na odluku.

Ali dajte ispoštujte više taj zaključak. Je li problem. Ako smo donijeli i ako ste rekli da imaju sredstva i ovo i ono, zbog čega ne želite da ispoštujete taj zaključak ovog Vijeća. Je li ne poštujete ovo tijelo? Šta je u pitanju?

Evo ja ću čekati još do, do, do iduće sjednice ali vjerujte da ću biti spreman dobro da napadnem vašu Službu zbog toga što se ne poštuje dignitet ovog, ovog, ovog tijela ovdje. Hvala lijepo.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Ali daj da se držimo tačkica dnevnog reda. Otišli smo malo ponovo molim vas. Ja molim vas, nemojte, da idemo konkretno o ovom prijedlogu.

Ima li još prijavljenih? Ako nema, zaključujem raspravu.

Molim vas, ko je za izvještaj Javne zdravstvene ustanove "Gradske apoteke" Tuzla, da se izjasnimo.

Pitam vijećnike, ko je za, molim da digne ruku? (27) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

27 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da je IZVJEŠTAJ O RADU I POSLOVANJU JZU "GRADSKE APOTEKE" TUZLA ZA 2014. GODINU, jednoglasno usvojen.

Ja se pridružujem ovim upravo pohvalama koje su izrečene na račun. Ali ja koliko znam da su to sve jedne snage i direktor i pomoćnik direktora i vjerovatno da se to moralo riješiti. (NADA MLADINA – Kolektiv cijeli.) Pa ja kažem ko je predvodio je li.

Imamo molim vas i prijedlog zaključaka. Sekretar je već pripremila.

- Gradsko vijeće Tuzla traži od Ministarstva zdravlja Tuzlanskog kantona, da sukladno zakonskim propisima, što prije donese rješenje o davanju saglasnosti Javnoj zdravstvenoj ustanovi „Gradske apoteke“ Tuzla za ponovno otvaranje apoteke u mjesnoj zajednici Simin Han i apoteke "Radnik" u mjesnoj zajednici Kreka.

- Gradsko vijeće Tuzla urgira na realizaciji ranijih zaključaka u vezi sa finansiranjem rada tzv. noćne službe u Javnoj zdravstvenoj ustanovi "Gradske apoteke" Tuzla.

- Preporučuje se Ministarstvu zdravlja Tuzlanskog kantona i Zavodu za zdravstvenu zaštitu TK-a, (MEDIHA NUHBEGOVIĆ - Osiguranje TK-a.) osiguranje TK-a, da iznađu način da se recepti na kojima se nalazi greška ne poništavaju, kako ne bi teretili poslovanje Apoteka.

Evo to su predloženi prijedlozi zaključaka. Ko je za ovakve zaključke molim vas? Izvinjavam se. /EDIM KADIĆ – Radnik je na Ircu.) Izvinjavam se ima. Samo malo. (EDIM KADIĆ – Mjesna zajednica Irac.) Dodati još je li? Irac. Irac. /EKREM TOPIĆ – Umjesto Kreka, Irac.)

BERIZ SAKIĆ

Ja sam čini mi se u svom izlaganju predložio jedan zaključak, da se već jednom, ne možemo samo ovako prihvatimo apoteke su zatvorene, niko ne zna zašto su zavorene, ili sad imamo problem apoteke ne mogu biti otvorene.

Da se već jednom istraži, ko je kriv za zatvaranje tih apoteka i zašto su te apoteke propale? Ili ko je kriv sad zašto se te apoteke ne mogu da otvore ponovo.

Nadležni organi. Ne znam već ko je nadležan za to da. Da se istraži i da imamo izvještaj o tome. Dostaviti informaciju. Baš tako.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala sad će bit. Edime. Edime. To je Radnik nije to, to je. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – To je Solana. Nije. Nije. Ne postoji mjesna zajednica Irac. Ne postoji.) Solana je to. Solana je to. Nije Irac. Irac je naselje ali kad. Solana.

Pitam vijećnike, ko je za ovaj predlog zaključaka, molim da digne ruku? (27) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

27 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da su jednoglasno usvojeni sljedeći zaključci:

- Gradsko vijeće Tuzla traži od Ministarstva zdravlja Tuzlanskog kantona, da sukladno zakonskim propisima, što prije donese rješenje o davanju saglasnosti JZU Gradske apoteke Tuzla za ponovno otvaranje apoteke u MZ Simin Hanu i apoteke “Radnik” u MZ Solana.

- Gradsko vijeće Tuzla urgira na realizaciji ranijih zaključaka u vezi sa finansiranjem rada tzv.noćne službe u JZU “Gradske apoteke” Tuzla.

- Preporučuje se Ministarstvu zdravlja Tuzlanskog kantona i Zavodu za zdravstveno osiguranje TK, da iznađu način da se recepti na kojima se nalazi greška ne poništavaju, kako ne bi teretili poslovanje Apoteka.

Prelazimo na šesnaestu tačku dnevnog reda:

RASPRAVA O NACRTU ZAKONA O ORUŽJU I MUNICIJI

Obrađivač je Ministarstvo unutrašnjih poslova TK-a. Materijal razmatrali: Komisija za statutarna pitanja i propise i klubovi vijećnika.

Otvaram raspravu. Pitam vijećnike, ima li potrebe za uvodnim izlaganjem? I nema obrađivača.

Otvaram raspravu klubova. Hvala. Je li ima ispred klubova? Gospodin Ajanović vidim držite. Sad ćemo ali Ajanović se prvi javio.

MIRNES AJANOVIĆ

Ne bih dugo o ovome. Mi ovdje imamo prijedlog zaključka Komisije za ljudska prava. Radi se o okolnosti, (JOZO NIŠANDŽIĆ – Samo malo tiše molim vas.) zaključak je od 05. 10. 2015. godine pa da bude sastavni dio stava, zauzetog stava Vijeća.

A radi se o tome da evo sad raspravljamo o Nacrtu i vjerovatno će vrlo brzo biti prijedlog novog zakona koji će sigurno stupiti na snagu početkom iduće godine. A stari Zakon važi još uvijek, ali sa činjeničnim stanjem da do 31. 12. 2015. godine mora se izvršiti preregistracija oružja.

Koliko mi je poznato iz lovačkih društava gotovo niko nije izvršio preregistraciju. Skupo je. Treba oružje odvesti, odnijeti na pregled, izvršiti određenu eventualno obuku, ljekarski nalaz, cijena ljekarskih, odnosno oružnih listova, ljudi nemaju novca.

I dešava se da imamo novi zakon, potpuno novi u proceduri, koji će stupiti na snagu iza Nove godine, a do do Nove godine ko ne registruje oružje po starom Zakonu gubi oružje, mora ga vratiti.

A radi se prvenstveno i o lovcima i drugim građanima koji imaju oružje. Građani će dovest se u poziciju da će čekati ovaj novi zakon, neće izvršiti registraciju. Po novom zakonu neće imati pravo nastaviti sa vlasništvom nad oružjem jer će ga morati vratiti u policiju gdje će biti oduzeto, uništeno ili prodato po nekakvim minimalnim cijenama.

Dovest ćemo brojne lovce u vrlo tešku poziciju i zato predlog predsjedavajući je da bude i generalan dakle ovaj stav zaključka Vijeća, da se rok u novom zakonu, pardon ne, u starom, da se rok iz starog Zakona koji je definisan na 31. 12. 2015. godine produži sad na narednoj sjednici Skupštine Kantona Tuzla na 31. 12. 2016.

Da ostavimo mogućnost djelovanja starog Zakona do stupanja na snagu novog zakona, koji je potpuno novi, kako se ne bi desilo da ljudi budu u zakonskom međuprostoru i da zbog toga izgube određena prava koja im pripadaju i to je prijedlog Komsije.

Ja bi svoj u najkraćem. Ima u članu 16., pa neka prati sekretar, u stavu dva, pasus. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Čekaj da nađem ja taj zakon.) Hajde samo da budemo. Ako nema ja ću precizirati tačno pa. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Teško joj pratiti.) Evo ima.

Dakle član 15, strana, 16., strana ne piše. Član 16., stav dva, tačka e), piše u njemu za prekršaj protiv javnog reda i mira sa obilježjem nasilja.

Dakle mora se dobiti potvrda da nije lice dvije godine prethodno vršilo, imalo prekršaj iz javnog reda i mira sa obilježjem nasilja.

Šta je bilo sporno u sadašnjem Zakonu? Sad je ukoliko zapjevate na javnom mjestu, zapjevate, to je kršenje javnog reda i mira. Oduzima vam se oružje. Lovcima pogotovo. Dakle čovjek zapjeva, ne daj Bože vikne za kolegom, đe si Sakiću? Šta ima? Kršenje javnog reda i mira. Oduzima se oružje.

Dakle nisu stavili okolnost da se oružje oduzima u slučaju prekršaja koji ima obilježje nasilja. Nego dovoljno je da čovjek napravi pogrešan korak, lovac, i oduzima mu se oružje. To je apsurdno. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Piše sa obilježjem nasilja.)

E vidite ovdje sad piše u članu 16., da nije u prethodne dvije godine napravio prekršaj iz javnog reda i mira sa obilježjem nasilja.

A pogledajte šta je sporno u članu 49. Privremeno oduzimanje oružja, a to privremeno znači gotovo i trajno, ako je vlasnik izvršio krivično djelo, razumije se, ili prekršaj protiv javnog reda i mira. I ovdje treba staviti sa obilježjem nasilja.

Dakle i u članu 49., stav jedan, tačka e), dodati riječi sa obilježjem nasilja. Da se jasno precizira. Dakle ako je neko napravio prekršaj, tukao se negdje, oduzmi mu onda oružje. Ali ako je neko zapjevao slučajno, odemo na spomenik pa pustimo partizanske pjesme za partizanski praznik i to je pekršaj. Kršenje javnog reda i mira. Jest definitivno. Ja. I odmah čovjek u belaju. Ja. Još ako kasetofon kakav se nađe a ne znam odakle eto ti belaja. Ja.

I zato da se to precizira da i mi kao Vijeće zauzmemo stav. Treba imati strogu kontrolu lica koja imaju oružje ali ne treba lovcima pogotovo oduzeti oružje zbog neke banalne stvari koja nema nikakve veza sa korištenjem oružja. (NADA MLADINA – Ne treba nikom.)

Ne treba nikome u stvari. Tačno je. Neko ima oružje iz bilo kojih razloga. Sasvim nebitno je. Dobio ga je. Ali ako je prekršaj napravljen iz tih razloga obično kršenje javnog reda i mira, ne treba biti oduzeto. A dosad je praksa takva. (NADA MLADINA – Obilježje nasilja i pretnji.)

Naravno obilježje nasilja ili bilo kakva vrsta pretnje, dakle takva vrsta prekršaja tad se treba oduzeti, nek vodi svako računa, ali u svim ostalim slučajevima da nemamo ovakav rigorozan stav oduzimanja oružja bilo kojem građaninu. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Gospodin Nikola Slavuljica, ispred Kluba Socijaldemokratske partije. Izvolte. Drug Nikola.

NIKOLA SLAVULJICA – vijećnik Socijaldemokratske partije

Zahvaljujem predsjedavajući. Zamjenica predsjedavajućeg, drage koleginice i kolege, već smo otanjili, ja vas sve pozdravljam. Pošto smo ušli u nervozni finiš i ja ću se potruditi da budem u skladu sa temom, da budemo rafalan, jer sam zamoljen od nekih da rafalno ispalim što imam.

Kad je riječ o ovome zakonu, on je kompleksan i sadržajan i naravno napisan je po zahtjevu Evropske zajednice, dijelom i preuzet sadržaj Zakona iz evropskih zemalja, što je uredu, dobro je, međutim želim da ispred Kluba SDP-a kažem jer smo o ovom zakonu raspravljali, samo nekoliko stvari.

Smatram da treba u zakonu da se postavi i alternativna kazna novčanoj kazni. Recimo 25.000 kažnjen je tamo za upotrebu oružja na javnom mjestu, ali ako nema čovjek 25.000, nema imovine, znači slobodan je. Dakle mora se postaviti i alternativna kazna. To je jedan prijedlog.

Zatim uopšte smatram da se moraju pooštriti kazne jer ovdje se radi direktno o slobodi i zaštiti čovjeka i njegove imovine. Svako onaj koji ima oružje i upotrijebi ga da li ima sa dozvolom ili bez dozvole upotrijebi ga na javnom mjestu u cilju da nekoga rani, ubije ili da mu zapali imovinu, znači to je direktan ili neposredan napad na ličnost i njegovu imovinu.

Zbog toga kazne koje su novčano postavljene smatram da trebaju da dobiju daleko strožiju energiju, odnosno da i novčane kazne a i zatvorske kazne da budu pooštrene.

Smatram također da treba a nema, napomenuti bar u jednoj rečenici, strani državljanin koji se uhvati da ima oružje, ima dozvolu ili nema, nije bitno jer on je strani državljanin jer znam i mi kad smo išli u inostranstvo sa oružjem onda smo morali nositi specijalne dozvole. Dakle i taj segment mislim da bi trebalo da nađe mjesto ovdje.

Ja pretpostavljam da je ovo zakon koji je usklađen i sa zakonom na nivou države, mada lično smatram da bi, to samo govorim svoj stav a ne sa namjerom da se to piše kao ovaj sugestija ili primjedba, da bi zakon o oružju imajući u vidu mogućnosti odnosno jednostavno posljedice njegove nezakonite upotrebe da je to na cijeloj teritoriji Bosne i Hercegovine ista stvar.

Nema specifičnosti u Tuzlanskom kantonu ili negdje drugo, kao u, na području Mostara ili Sarajeva i tako dalje. Dakle ovaj zakon morao bi da bude isto strog na svim područjima kako bi oni koji posebno ilegalno posjeduju oružje bili adekvatno kažnjeni i da im to bude na neki način i vaspitna kazna.

Povećanje, odnosno strožiji i novčane kazne i zatvor trebali bi da budu posebno za one koji ilegalno nose oružje i oni za koje se utvrdi da posjeduju oružje sakriveno iz ovoga zadnjeg rata, rata a neprijavljeno. Kao što je to prije petnaestak ili dvadeset dana prijavljeno u Čeliću, gdje li je tamo, u Koraju, arsenal oružja, puški i onih starih M48 i bombi, svega ima. Takvih je poslije ovoga rata sigurno znatan broj.

Jer i svjedok sam i ja bio na jednom mjestu gdje se pronašlo oružje. Prema tome smatram i to bi trebalo da ima izrazito stroge kazne, prije svega što to oružje se čuva

namjerno da se neko ubije, a s druge strane što je dužan bio prijaviti oružje koje poslije rata našlo se kod svakog čovjeka.

I na kraju da kažem i ovo. Da bi bilo potrebno o bezbijednosti građana uopšte danas u ovim danima da imamo posebnu raspravu jer kada je riječ o ovom oružju imajmo na umu da naši najmlađi, pogotovo muška djeca, skoro da nema djeteta bez pištolja komu je otac ili majka kupila, ide dijete, puca, okolo, ako on u petoj i šestoj ili destoj godini to tako radi sa igračkom šta će raditi u dvadesetoj. Eto toliko samo i zahvaljujem se na pažnji.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala Nikola. Gospodin Haračić, ispred Kluba Stranke demokratske akcije. Izvolte Edine. Edin Haračić.

EDIN HARAČIĆ – vijećnik Stranke demokratske akcije

Ja vas sve selamim i pozdravljam. Evo ovako. Pokušat ću da budemo što kraći, obzirom da na ovaj Nacrt po dosta tačaka ima primjedbi, ali suština bi se mogla odnositi na to da je potrebno izvršiti, odnosno da predlog bude o izmjeni člana 11. i na njega ću se fokusirati.

Dakle imamo problem sa ovim trenutnim Zakonom na snazi u našem Kantonu. On ne prati zakone ni u Republici Srpskoj, ni u susjednim zemljama koje su ovo pitanje kroz član 11. dakle uskladili i intencija Vijeća Evrope jeste da se usklade svi zakoni pa tako i ovaj naš kantonalni, a da na osnovu toga dođemo do jednog jedinstvenog zakona koji će se sigurno donijeti na nivou države.

Da budem dakle precizniji da uđem u ovaj član 11. da ga obrazložim. Krenut ću dakle redom.

U kategorizaciji oružja vazdušno oružje kao i oružje sa tetivom je potrebno obavezno razdvojiti u C i D kategorije jer nije svo vazdušno oružje sportsko kao ni oružje sa tetivom što u prijedlogu izmjene člana 11., stav 3., posebno obrazlažem.

Dakle Član 11., stav 1), tačka h), potrebno je brisati.

Obrazloženje: Poluautomatsko vatreno oružje za civilnu upotrebu već koriste članovi streljačkih klubova i ovo oružje se koristi u streljačkim disciplinama velikog kalibra 100m, 300m i „long range“ 500-800m.

Strijelci iz Bosne i Hercegovine učestvuju u Ligi Balkana, a takmičenja se održavaju i na streljištima Bosne i Hercegovine. Pored sportskih strijelaca, na takmičenju učestvuju i pripadnici Agencije za istrage i zaštitu SIPA, Federalnog MUP-a, MUP-a RS, te strijelci iz drugih zemalja jer je takmičenje međunarodnog karaktera.

Ovim članom se direktno zabranjuje korištenje takve vrste oružja koja je namijenjena civilnoj upotrebi samo licima sa područja Tuzlanskog kantona, dok su građani u drugim dijelovima Bosne i Hercegovine stavljeni u povlašten položaj.

Primjer ovakvog oružja je poluautomatski lovački karabin „PAP“ proizvođača Zastava arms u kalibru 7.62x39mm, koji izgledom podsjeća na automatsku pušku AP70 ili poluautomatski lovački karabin M2010 istog proizvođača koji izgledom podsjeća na automatsku pušku M72.

Bosna i Hercegovina nema vlastitu industriju oružja, stoga možemo nabavljati samo ono što proizvede strani proizvođač, te ova tačka zakona gubi smisao.

Dalje. U členu 11., stav 1), tačka h), dodati da glasi: Sve vrste vatrenog oružja sa prigušivačima pucnja.

Obrazloženje: Upotreba vatrenog oružja sa prigušivačima pucnja ne spada ni pod jedan okvir civilne upotrebe ili sportske upotrebe vatrenog oružja i kao takvo treba biti u A kategoriji – zabranjeno.

Član 11., stav 1), tačka i), potrebno je izmijeniti da glasi: Ostalo vatreno oružje koje nije obuhvaćeno kategorijama B ili C. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Samo polako. Ne mogu stić. Polako.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Ne može stići. Moraš polako tako da.) Aha. Dobro. Ostalo vatreno. Ponovit ću dakle.

Član 11., stav 1), tačka i), potrebno je izmijeniti da glasi: Ostalo vatreno oružje koje nije obuhvaćeno kategorijama B ili C.

Obrazloženje: D kategorija oružja nije vatreno oružje i u D kategoriji ne treba da bude niti jedno vatreno oružje.

Član 11., stav 2), tačka d). (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Ostalo koje nije obuhvaćeno kategorijama C i D. B i C.) B ili C.

Obrazloženje: Znači kategorija, D kategorija oružja nije vatreno oružje i u D kategoriji ne treba da bude niti jedno vatreno oružje.

Zatim izmjena člana 11., stav 2), tačka d), potrebno je brisati.

Obrazloženje: Kategoriju B čini vateno oružje koje je definisano po vrsti, a ne po namjeni. Svo lovačko oružje koje se ne može koristiti po Zakonu o lovstvu Federacije Bosne i Hercegovine je već navedeno u kategoriji B. U suprotnom bi svako vatreno sportsko oružje imalo po jednu tačku po disciplinama ili bi bilo potrebno dodati i tačku sportsko oružje.

Tačku d) je potrebno izbaciti iz ovog člana kako u budućnosti ne bi dolazilo do situacija koje su se ranije dešavale kada lovci ne mogu nabaviti karabin jer nije lovački ili se od sportskih strijelaca traži položen lovački ispit jer je karabin za koji se traži dozvolu lovački.

Zakon o lovstvu Federacije je definisao koje oružje se ne može koristiti u lovištu, a ta oružja su nabrojana u alinejama: e), f), g), h), i), j), i m) i nije potrebno posebno navoditi lovačko oružje.

(JOZO NIŠANDŽIĆ – Ne može se to stići nikako.) Može li onda. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Priložiti samo.) (NADA MLADINA – Priložit ćemo.) (JOZO NIŠANDŽIĆ – Najbolje je priloži nam.) (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Priložite to.)

Kopirat ću. Pa priložit ću. Dobro. Priložit ću vam ovaj. Ali moram zadržati za sebe ovu jednu kopiju. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Sutra.) (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Sutra dostavite.)

Član, da istaknem ovaj član 11., još stav 2), tačka e), potrebno je izmijeniti da glasi: Poluautomatsko dugocijevno vateno oružje.

Obrazloženje: Većina poluautomatskog oružja koje se nalazi u upotrebi u Bosni i Hercegovini, odnosno na području Tuzlanskog kantona, je oružje proizvedeno u tvornicama oružja bivše Jugoslavije i svo to oružje je pravljeno sa magacinom za minimalno pet metaka, dok se kod velikog broja tog oružja magacin ili opruga za punjenje može skinuti ili ima ležište sa do deset metaka.

Oružje novije generacije uglavnom ima ležište za dva, četiri, pet, sedam i deset metaka i sva ta oružja su namijenjena za civilnu upotrebu.

Dalje. Izmjena člana 11., stav 3), potrebno je izmijeniti da glasi:

3) Kategorija C koju čine:

a) Gasno oružje,

b) Reprodukcijska vatrenog oružja kod kojeg se ne upotrebljava jedinstveni naboj,

c) Mužari (prangija),

d) Vazdušno oružje čija kinetička energija je 10,5J ili veća ili je brzina projektila 200m/s ili veća i kalibra većeg od 4.5mm i pod

e) Oružje sa tetivom ili oprugom čija je sila zatezanja veća od 450N, odnosno čija je natezna težina veća od 101 libre.

Obrazloženje: Obavezno definisati vrstu vazdušnog oružja i oružja sa tetivom ili oprugom u kategoriji C, a koje se ne koriste u sportskim disciplinama.

Nedopustivo je da se svo vazdušno oružje svrsta pod kategoriju C jer je sportsko vazdušno oružje u zemljama Evropske unije jasno svrstano u D kategoriju.

Vazdušno oružje čija je kinetička energija 10,5J ili veća ili je brzina projektila 200m/s ili veća i kalibra većeg od 4.5mm treba da bude svrstano u kategoriju C zbog mogućnosti da takvo oružje bez obzira što nije vatreno može da nanese teže tjelesne povrede i ostvari višestruko veći domet od sportskog vazdušnog oružja. Isto se odnosi i na oružje sa tetivom čija je sila zatezanja veća od 450N.

Član 11., stav 4), potrebno je izmijeniti da glasi:

4) Kategorija D, koju čine:

a) Vazdušno oružje čija kinetička energija je manja od 10,5J ili je brzina projektila manja od 200m/s i kalibra maksimalno 4.5m,

b) Oružje sa tetivom ili oprugom čija sila zatezanja manja od 450N, odnosno čija je natezna težina od 101 libre,

c) Električni paralizatori,

d) Raspršivači,

e) Hladno oružje.

Obrazloženje: Obavezno sportsko vazdušno oružje i sportsko oružja sa tetivom ili oprugom svarstati u kategoriju D.

Nedopustivo je da se sportsko vazdušno oružje svrsta u kategoriju C jer je sportsko vazdušno oružje u zemljama Evropske unije jasno svrstano u D kategoriju.

Primjer su zakoni Republike Hrvatske, Srbije, Slovenije, Austrije, Njemačke, Švicarske, Republike Srpske je u proceduri i tako dalje, gdje naši strijelci nastupaju, a za ulazak sa oružjem kategorije D na njihove teritorije nije potrebno nikakvo odobrenje niti prijavljivanje nadležnim organima.

Prema pravilima ISSF-a sportsko vazdušno oružje je namijenjeno takmičenju strijelcima na daljinama do 10m, može biti maksimalnog kalibra 4.5mm, brzina projektila ne smije prelaziti brzinu od 200m/s i kinetička energija ne smije prelaziti 10,5J.

Svrstavanjem sportskog vazdušnog oružja u D kategoriju direktno se podržava i razvoj sportskog streljaštva koje je u našoj zemlji zapostavljeno upravo zahvaljujući lošim zakonima i komplikovanim procedurama za nabavku sportskog vazdušnog oružja.

Ovdje se posebno stavlja naglasak na nabavku vazdušnog oružja za olimpijske discipline, a koje u našoj zemlji nije moguće nabaviti, dok se u zemljama Evropske unije ovo oružje nalazi u slobodnoj prodaji svim licima iznad 18 godina pa i stranim državljanima uz predočenje pasoša, te ga nije potrebno prijavljivati nadležnim organima.

I još ovaj član 12., stav 4), potrebno je izmijeniti da glasi: Fizičko lice može imati najviše jedan pištolj i jedan revolver, izuzev članova streljačkih organizacija i licima koje je položilo lovački ispit i član je lovačke organizacije.

Obrazloženje: Izmjena ovog člana u odnosu na prethodni Zakon je korak nazad u pogledu broja cijevi koje jedno lice posjeduje. Predloženi zakon je uredan za fizička lica koja nisu članovi streljačkih ili lovačkih organizacija, ali za sportiste i lovce ovaj zakon je poguban, a sa druge strane diskriminatorski u odnosu na lica koja već posjeduju veći broj oružja.

S druge strane sportisti koji imaju dva i više komada oružja više nisu u mogućnosti nabaviti niti zamijeniti oružje jer moraju da prodaju ili predaju svaki komad oružja koji je veći od jedan da bi došli na maksimalnih dva.

Član našeg kluba šampion, navodi se kao primjer, i reprezentativac Bosne i Hercegovine u streljaštvu i takmiči se u pet različitih pištoljskih disciplina sa pet različitih pištolja i tri različita kalibra, pored teške finansijske situacije u kojoj je izuzetno teško obezbijediti novčana sredstva za nabavku oružja, a država nema sluha za finansiranje sportista, sada se postavljaju i ovakve restrikcije.

U isto vrijeme, u Republici Srpskoj je u proceduri novi zakon o oružju koji nema ovakve restrikcije.

Dakle ima tu još nekih izmjena ne bih, fokusiro sam se na član 11. Suština je dakle da ovim predloženim izmjenama uskladimo i naš zakon sa zakonima u susjednim zemljama, pa i u Republici Srpskoj i da dođemo do tog jedinstvenog državnog zakona koji svakako potencira Vijeće Evrope da bude usklađen sa svim ovim ostalim članovima i da i našim ljudima, lovcima, a posebno sportistima koji su u streljaštvu i streličarstvu da ne budu diskriminisani ovim ranijim zakonom i da im omogućimo da ovim izbjegnemo sve ove komplikovane procedure kad je u pitanju takmičenje, nabavka i sve to što podrazumijeva i da jednostavno da na taj način napravimo i dođemo do kvalitetnijeg zakona po pitanju naoružanja i municije. Toliko. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Hvala. Možda ćete taj materijal morati ostaviti ili kopirati pa dostaviti u Službu, da se može to jer ne može pratiti sekretar Vijeća sa ovim njenim. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Ne može niko.) Pa niko. Da.

Izvolte. Elvir Kasumović. Izvolte. Savez za bolju budućnost.

ELVIR KASUMOVIĆ

Ja bi želio da dam svoj doprinos u vezi nadzora, član 64. Ako je sekretar. Vidite o čemu se radi. Kaže ovako.

Nadzor nad primjenom ovog zakona i propisa donesenih na osnovu ovog zakona vrši uprava policije i ministarstva.

Uprava policije i ministarstva obzirom na broj uposlenika koji uprava sama ima kao sektor uniformisane, odnosno policije, ne može se odazvati ovom zadatku koji se stavlja. Jer je izuzetno mali broj izvršilaca da bi taj, broj izvršilaca koji je trenutno smješten samo u Tuzli da bi izvršavo te svoje zadatke i u Gračanici, Srebreniku, ne znam, Sapni i tako dalje.

Predlažem da se član 64. na kraju rečenice briše tačka, stavi crtica i kaže, odnosno ja ću pročitati cijeli član 64.

Nadzor nad primjenom ovog zakona i propisa donesenih na osnovu ovog zakona vrši uprava policije i ministarstva, crtica, nadležna policijska uprava, odnosno policijski službenici policijske stanice na čijem se području korisnik nalazi.

S ovim smo dali ovlaštenje policijskim patrolama da može da vrši nadzor i ukoliko dođe do određenih nepravilnosti da ne moraju pozivati direktno radnike uprave policije. Jer to su dva različita pojma uprava policije i policijska uprava.

Isto tako znači član 65., stav 1. Na isti način na kraju rečenice briše se tačka i stavlja se crtica i dopunjuje se, nadležna policijska uprava, odnosno policijski službenici policijske stanice na čijem se području korisnik nalazi.

Inače najveći problemi koji se stvaraju ne stvaraju se kod ljudi koji posjeduju i drže oružje. Najveći problem se stvara kod osoba koje nose oružje, ali još veći je problem taj što

vrlo mali broj ljudi koji su registrovani u bazi podataka za evidenciju vatrenog oružja oni se pridržavaju ovog slova zakona, ali se ovog ne pridržavaju ljudi koji nelegalno nose oružje.

I ovo što se sve dešava po gradu kad se desi je li nemio događaj to se dešava sve vezano za nelegalno nošenje.

Zato razumijem potpuno nekad da kažem kad kolega Ajanović ovdje kritikuje pogotovo sudsku vlast po pitanju sankcija ovih ljudi. Jel vidite nešto. Naš Zakon o krivičnom postupku maltene u istu ravan stavlja i ukoliko dođe do upotrebe vatrenog oružja u istu ravan stavlja i onog ko ima dozvolu i onog koji nema. To je apsurdno.

Nikad ne možemo propisati iste zakonske kazne za one koji su oružje stekli na legalan način i one koji oružje nose na nelegalan način. To je posticaj, postrek ljudima da nose nelegalno oružje. Znači to se može isto krenuti u proceduru izmjene tog Zakona. Što i policajcima na terenu stvara veliki, veliki problem.

Isto tako tražim od Kantonalne vlade da daju veća ovlaštenja po pitanju, da to bude kao jedan zaključak, da tražimo od Vlade Tuzlanskog kantona da se policajcima po pitanju ove problematike daju veća ovlaštenja, pogotovo u ovom sad periodu, da se pojačaju kontrole sumnjivih lica i da se u maksimalnoj mjeri vrše pretresi, odnosno racije u objektima gdje imaju saznanja da, da, da se nelegalno vrši nošenje i upotreba vatrenog, upotreba vatrenog oružja.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Mislim da smo sa ovim iscrpili raspravu. Zaključujem raspravu. Znači možemo konstatovati. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Pa da uputimo ako se slažete i Parlamentu Federacije koji je nadležan za donošenje Zakona o krivičnom postupku.) (ELVIR KASUMOVIĆ – Naravno. Naravno.)

Da konstatujem znači da smo obavili raspravu o Nacrtu zakona o oružju i municiji. Čuli smo predlog zaključaka. Ne znam koliko će to sekretar moći. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Samo malo. Samo minutu. Većinu sam uspjela a neka nisam.) Da. Da. Samo. Može se dodati posle.

Dobro je nisi bio ko što je kolega bio. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – On je previše brzo govorio, nisam uspjela njega da pratim.) (NADA MLADINA - Dobro on je precizno. Čovjek je tačan tekst.) Znam. Znam. Odlično. I detaljno je išao.

Draga Mediha hoću li ja to. Evo predlog zaključaka molim vas. Da saslušamo molim vas.

1. Prihvataju se zaključci Komisije za ljudska prava i slobode od 05. 10. 2015. godine, kao stav Gradskog vijeća Tuzla u smislu da se produži rok za podnošenje zahtjeva za zamjenu oružnog lista nadležnoj policijskoj upravi do 31. 12. 2016. godine.

2. Nacrt Zakona o oružju i municiji potrebno je isti uskladiti sa Evropskim standardima i propisima zemalja u okruženju.

- U vezi sa članom 11. Nacrta Zakona o oružju i municiji brisati tačku h) i umjesto nje dodati riječi “vatreno oružje sa prigušivačima pucnja.”

- U istom članu tačku i) promijeniti, tako da glasi: “ostalo vatreno oružje koje nije obuhvaćeno kategorijama b) ili c)”.

- U istom članu u Kategoriji b) brisati tačku d).

3. U članu 12, predvidjeti da fizičko lice ima jedan pištolj i jedan revolver (Izuzev sportskih i lovačkih društava.).

4. U članu 49. stav 1. alineja e) nacrta Zakona o oružju i municiji iza riječi “prekršaj”, dodati riječi “sa obilježjem nasilja”, a na način definisan članom 16. stav 2) tačka e) navedenog Zakona.

5. U članu 64. koji se odnosi na nadzor nad primjenom Zakona na kraju rečenice brisati tačku i dodati crticu i riječi “nadležna policijska uprava i policijski službenici policijske stanice na čijem se području korisnik nalazi”.

6. U članu 65. stav 1. Nacrta Zakona na kraju rečenice brisati tačku i dodati crticu i riječi “nadležna policijska uprava i policijski službenici na čijem se području korisnik nalazi”.

7. Stručna služba Vijeća će prijedloge vijećnika sadržane u Izvodu iz Stenograma, dostaviti Ministarstvu unutrašnjih poslova kao sastavni dio javne rasprave.

8. Gradsko vijeće Tuzla smatra da se trebaju pooštriti sankcije za nepostupanje po odredbama Zakona o oružju i municiji.

9. Gradsko vijeće Tuzla traži, da treba posebno urediti ponašanje stranih državljana na području Tuzlanskog kantona i u vezi sa držanjem i nošenjem oružja.

10. Neophodno je strožije sankcionisati osobe, koje drže neprijavljeno oružje, koje se kod njih našlo po bilo kom osnovu.

11. Traži se od Skupštine TK-a i Parlamenta Federacije BiH, da se donese zakon, kojim će se policajcima dati veća ovlaštenja u pogledu pretresa osoba, koje nelegalno drže oružje.

Evo čuli ste predlog zaključaka koji ide molim vas. (ELVIR KASUMOVIĆ – Dopuna.) Izvolte. Znači biće stenogram.

ELVIR KASUMOVIĆ

Dopuna. Ja. Dopuna se odnosi, znači nadležna policijska uprava, odnosno policijski službenici policijske stanice na čijem se području korisnik nalazi. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Evo taj dio.) Znači da to definišemo. Isto tako i u članu 65. isto dopuniti. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Dobro. Dobro.) Znači policijske stanice.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Hvala. Haračiću izvolte. Vi ćete morati svakako dostaviti onaj materijal da možemo. (MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Pa ću ja dodat.)

EDIN HARAČIĆ

Ako sam dobro. Ja ću dostaviti. Ako sam dobro ovaj čuo da će sva ova diskusija, odnosno prijedlozi.

(MEDIHA NUHBEGOVIĆ – Svi ovi prijedlozi, jeste, biti sadržani u izvodu iz stenograma koji ćemo mi dostaviti odmah Ministarstvu kao prilog svemu ovome.) Dobro. Dobro. Da se ništa iz ovog, dakle sve onako kako je izvorno isčitano. Dobro. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Pitam vijećnike, ko je za ovakav predlog zaključaka, molim da digne ruku? (21) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

21 vijećnik je glasao za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da su jednoglasno usvojeni sljedeći zaključci:

1. Prihvataju se zaključci Komisije za ljudska prava i slobode od 05. 10. 2015. godine, kao stav Gradskog vijeća Tuzla u smislu da se produži rok za podnošenje zahtjeva za zamjenu oružnog lista nadležnoj policijskoj upravi do 31. 12. 2016. godine.

2. Nacrt Zakona o oružju i municiji potrebno je uskladiti sa Evropskim standardima i propisima zemalja u okruženju.

- U vezi sa članom 11. Nacrta Zakona o oružju i municiji brisati tačku h) i umjesto nje dodati riječi “vatreno oružje sa prigušivačima pucnja.”

- U istom članu tačku i) promijeniti, tako da glasi: “ostalo vatreno oružje koje nije obuhvaćeno kategorijama b) ili c)”.

- U istom članu u Kategoriji b) brisati tačku d).

3. U članu 12, predvidjeti da fizičko lice ima jedan pištolj i jedan revolver (izuzev sportskih i lovačkih društava)

4. U članu 49. stav 1. alineja e) nacrta Zakona o oružju i municiji iza riječi “prekršaj”, dodati riječi “sa obilježjem nasilja”, a na način definisan članom 16. stav 2) tačka e) navedenog Zakona.

5. U članu 64. koji se odnosi na nadzor nad primjenom Zakona na kraju rečenice brisati tačku i dodati crticu i riječi “nadležna policijska uprava i policijski službenici policijske stanice na čijem se području korisnik nalazi”.

6. U članu 65. stav 1. Nacrta Zakona na kraju rečenice brisati tačku i dodati crticu i riječi “nadležna policijska uprava i policijski službenici policijske stanice na čijem se području korisnik nalazi”.

7. Stručna služba Vijeća će prijedloge vijećnika sadržane u Izvodu iz Stenograma sa ove 15-te redovne sjednice, dostaviti Ministarstvu unutrašnjih poslova kao sastavni dio javne rasprave.

8. Gradsko vijeće Tuzla smatra da se trebaju pooštriti sankcije za nepostupanje po odredbama Zakona o oružju i municiji.

9. Gradsko vijeće Tuzla smatra, da treba posebno urediti ponašanje stranih državljana na području Tuzlanskog kantona u vezi sa držanjem i nošenjem oružja.

10. Neophodno je strožije sankcionisati osobe, koje drže neprijavljeno oružje, koje se kod njih našlo po bilo kom osnovu.

11. Traži se od Skupštine TK i Parlamenta Federacije BiH, da se donese zakon, kojim će se policajcima dati veća ovlaštenja u pogledu pretresa osoba, koje nelegalno drže oružje.

Prelazimo na osamnaestu tačku dnevnog reda:

KADROVSKA PITANJA

a) Razrješenja i izbori u Savjetima MZ-ca

b) Razrješenja i izbori u Komisijama Gradskog vijeća Tuzla

Ja ću molim vas nakraće samo. Radi se o izmjenama koje je dostavio Klub Socijaldemokratske partije.

Kaže. Gradsko vijeće Grada Tuzla prihvata prijedlog Komisije za izbor i imenovanja, a na inicijativu Kluba vijećnika Socijaldemokratske partije, te se Smiljan Stojak razrješava dužnosti člana Komisije za ljudska prava i slobode, Mirsad Pašić bira na dužnost člana Komisije za ljudska prava i slobode.

Ja ću pročitati sve, pa da se izjasnimo kumulativno.

Pod b). Gradsko vijeće Grada Tuzla prihvata prijedlog Komisije za izbor i imenovanja, a na inicijativu Kluba vijećnika Socijaldemokratske partije, te se Armin Kovačević razrješava dužnosti člana Savjeta Mjesne zajednice Mejdan, Almir Alibegović bira na dužnost člana Savjeta Mjesne zajednice Mejdan.

Sead Mustajbašić razrješava se dužnosti člana Savjeta Mjesne zajednice Tušanj, Vesna Alibašić bira na dužnosti člana Savjeta Mjesne zajednice Tušanj.

Alija Sadiković razriješava se dužnosti predsjednika Savjeta Mjesne zajednice Lipnica, Ademir Kovačević bira na dužnost predsjednika Savjeta Mjesne zajednice Lipnica.

Evo to su predlozi koji je dostavljeno.

Pitam vijećnike, ko je za, molim da digne ruku? (21) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

21 vijećnik je glasao za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da su jednoglasno usvojeni sljedeći zaključci:

a) Razrješenja i izbori u Savjetima MZ-ca:

Prihvata se prijedlog Komisije za izbor i imenovanja, da se dužnosti člana Savjeta MZ Mejdan razriješi Armin Kovačević, a da se u Savjet MZ Mejdan na dužnost člana Savjeta MZ Mejdan izabere Alibegović Almir.

Prihvata se prijedlog Komisije za izbor i imenovanja, da se dužnosti člana Savjeta MZ Tušanj razriješi Sead Mustajbašić, a da se u Savjet MZ Tušanj na dužnost člana Savjeta MZ Tušanj izabere Alibašić Vesna.

Prihvata se prijedlog Komisije za izbor i imenovanja, da se dužnosti predsjednika Savjeta MZ Lipnica razriješi Alija Sadiković, a da se u Savjet MZ Lipnica na dužnost predsjednika Savjeta MZ Lipnica izabere Kovačević Ademir.

b) Razrješenja i izbori u Komisijama Gradskog vijeća Tuzla

Prihvata se prijedlog Komisije za izbor i imenovanja, da se dužnosti člana Komisije za ljudska prava i slobode Gradskog vijeća Tuzla razriješi Smiljan Stojak, a da se na dužnost člana Komisije za ljudska prava i slobode izabere Pašić Mirsad.

Prelazimo na dvadesetu tačku dnevnog reda:

APEL NADLEŽNIM POLICIJSKIM ORGANIMA, TUŽILAŠTVIMA, SUDOVIMA I VISOKOM SUDSKOM I TUŽITELJSKOM VIJEĆU BIH ZA STRIKTNO POŠTOVANJE EVROPSKE KONVENCIJE ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I SLOBODA, PRAKSE EVROPSKOG SUDA ZA LJUDSKA PRAVA I ZAKONA O KRIVIČNOM POSTUPKU

Izvolte gospodine. Obrađivač je Mirnes Ajanović. Materijal razmatrali klubovi vijećnika. Izvolite gospodine Ajanoviću. I sa ovim ćemo završiti.

MIRNES AJANOVIĆ

Hvala predsjedavajući. Ovo je poslednja tačka. Ja vas molim za malo pažnje. Dakle naziv je apel nadležnim policijskim organima, tužilaštvima, sudovima i Visokom sudskom i tužiteljskom vijeću BiH za striktno poštovanje Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda, prakse Evropskog suda za ljudska prava i Zakona o krivičnom postupku.

Imamo jednu vrlo zabrinjavajuću okolnost, zato sam i smatro da treba da upoznam Gradsko vijeće kao jedno od zakonodavnih institucija, naravno mi donosimo odluke sa zakonskom snagom i kao predstavničko tijelo smo sastavni dio zakonodavnih institucija, gdje svjesni smo stanja da postoji određen teror od organizovanih kriminalnih grupa i kriminalnih lica nad građanima.

Građani se u brojnim gradovima boje izaći na ulicu, otići na posao, ostati u kući ili u stanu, boraviti na poslu, boje se za dijete šta će biti s njim. Pogotovo je to problem u glavnom gradu Bosne i Hercegovine Sarajevu. Pa sam čak jednom prilikom rekao, tamo je potrebno očito da Valter ponovo brani Sarajevo.

Stanje je vanredno gdje je evidentno da su građani zabrinuti, uplašeni i pod terorom, definitivnim terorom organizovanih kriminalnih grupa koje su podijelile grad na svoje resore i tako vladaju.

U Gradu Tuzla zahvaljujući ovom Gradskom vijeću, naravno i ostalima, policiji, tužilaštvu, sudu, svim ostalim koji učestvuju u zaštiti i sigurnosti građana, ali inicirano Gradskim vijećem Tuzla stanje je bolje.

Zna se otvoreno i treba to ponoviti, da mi uvijek u situaciji kada se desi bilo kakav incident ugrožavanje bezbjednosti građane Tuzle pravimo vanrednu sjednicu, pozivamo na sjednicu sve organe pravosuđa, policiju, MUP, tužilaštvo, sudije, predsjednike sudova i donosimo zaključke koji su vrlo bitni, pa i za funkcionisanje svih nivoa u državi Bosni i Hercegovni i rasprave su dugotrajne i faktički tražimo poduzimanje mjera u cilju jačeg sankcionisanja svih koji prave bilo kakve vrste incidenata na području Grada Tuzle i to je dalo rezultat.

Grad Tuzla je relativno miran, siguran grad, uvijek se može desiti incident, ali su očito spoznali i ova lica kriminalna, organizovane kriminalne grupe da ovo Gradsko vijeće će uvijek intervenisati i onda i ako postoji ta kriminalna aktivnost ona nije evidentna.

Nema toga kao u Sarajevu gdje otvoreno hodaju kao revolveraši, gdje tuku građane po i pljačkaju po autobuskim stajalištima na po grada, u po grada autobusima, tramvajima. Tamo je stanje haosa.

E sad imamo nešto što je još gore od toga. Evo to ću sad prezentirati i jednu vrstu sudske prakse, nije vrstu, sudski presedan, sudska praksa koja je ustanovljena i koja mene kao građanina, političara, advokata, dakle nekoga koji je dio pravosudnog sistema prilično zabrinjava.

Evo u najkraćem. Svi znamo, neko iz filmova, neko iz prezentacije na medijima kako se ljudi hapse i zbog čega. Evo jedan od slučajeva, evo jedan poslanik šta ću mu ja iz Stranke za BiH, koji je tražio onih 20.000 maraka za radno mjesto, pa i direktor zajedno sa njim Zavoda za zdravstveno osiguranje, uhapšen je jer je policija obezbijedila da lice koje je s njim razgovaralo bude ozvučeno i dati su novci koji su označeni.

Dakle napravljeno je sve što je potrebno da bi se evidentiralo krivično djelo po pravilima Zakona o krivičnom postupku, u ovom slučaju Federacije, po evropskim normama, po odredbama i odlukama Evropskog suda za ljudska prava, postoji nekakav materijalni dokaz da je to lice izvršilo krivično djelo. I tad je uhapšen. I neka ga hapse i nek zatvaraju sve takve.

Ali sad imamo sudsku praksu. Evo ovdje, ostavi tamo, tamo su mi originalne presude sve. Dakle donio sam presude u originalu. Ja sam se lično uvjerio da postoji sudska praksa gdje više ne treba nikakav materijalni dokaz. Čak niti svjedok vjerodostojan. Šta je vjerodostojan svjedok?

To je neko ko nije napravio nikakav prekršaj, koji nije imao krivična, krivična gonjenja, krivične radnje. I možemo smatrati da jedan ili takva osoba kad bi rekli da je Jozo Nišandžić nešto uradio, pokušao napastovati na cesti nekakvu osobu, kad bi to i rekli pa hajde da povjerujemo da su slagali vjerodostojni su svjedoci.

Ali da odmah znamo da ne bude zabune. Uvijek je svjedočenje lica naslabiji dokaz i to se nikad ne može smatrati osnovnim razlogom za oduzimanje nekome slobode. Evropske presude su prvenstveno išle ka tome i rigorozne su u smislu oduzimanja slobode.

Evropski sud za ljudska prava gotovo da ne tretira presude u smislu kada se provede postupak, prvostepena presuda, drugostepena presuda i lice bude zatvoreno oni to i ne tretiraju. Imao si nekakvo pravo da u toku sudskog postupka se braniš, učestvuješ u postupku, dokazuješ i slično.

Ali se maksimalno bave i smatraju to najvećom povredom ljudskih prava u toku istrage ili bez optužnice kada se lice pritvara.

Sad imam praksu, evo malo samo još pažnje, praksu, da je dovoljno da dva lica sa kriminalnom aktivnošću, osuđivana dva kriminalca, narkodileri i korisnici narkotika, daju iskaz da je neko nešto pokušao uraditi. I samo na tom iskazu se zasniva osnov da tužilaštvo traži pritvor i da sud odredi pritvor. Isključivo na iskazu dva kriminalca. Ja sam zapanjen kao građanin.

I to kontradiktornim iskazima. Ne slažu se. U periodu kad daju iskaz pa nakon mjesec dana ponovo. Nema veze jedno s drugim. Nema veze iskaz jednog sa drugim. Kontradiktornost u svemu.

Ali i da nisu kontradiktorni, iskaz dva osuđivana kriminalca, povratnika u izvršenju teških krivičnih djela, postao je osnov za zatvaranje lica određivanje pritvora.

Ja sam zabrinut. Dakle svako od nas, svako od vas, sutra može biti pod terorom raznih kriminalnih grupa kojima se može zamjeriti, da dođu do sudija koji su ljudi i da kažu sudiji recimo, sudija ja znam kad tebi dijete ide na, u školu, ili vraća se. I tad sudija šta može? Može samo pognuti glavu.

I bez materijalnih dokaza, bez vjerodostojnog svjedoka, donijeti odluku o pritvoru i držanju mjesec dana, kasnije dva, kasnije tri mjeseca. Poslije optužnice opet naravno može držati cijelo vrijeme do pravosnažnosti, do presude. Kad se donese presuda pravosnažnosti opet u pritvoru i na kraju ga zatvore u zatvor i nemate mogućnost da išta uradite.

Dakle lično sam se uvjerio. Tu su presude, originali su u fascikli, ovdje su u kopijama presude. I još da naglasim, nebitno je o kome se radi ovdje. Potpuno me sad ne zanima stanje lica na osnovu kojeg sam ja spoznao ove činjenice. Zanima me stanje svih budućih čestitih policajaca, novinara čestitih, tužilaca, sudija, političara, nas, koji se usudimo suprotstaviti pa i na sjednicama Vijeća organizovanim kriminalnim grupama.

Mi kad pravimo vanrednu sjednicu Vijeća u situaciji kad neki koji koriste oružje za ono kaže omakne mu se pa ubije nekoga, mi se suprotstavljanjem njemu mi smo ti sutra koji možemo biti, možemo biti meta.

I zamislite da neko od njih samo nas kaže pokušao si nešto uraditi i dođemo u poziciju da budemo pritvoreni, uhapšeni, provedni kroz kordon novinara, snimljeni, proglašeni za svašta nešto. Pokušaj ubistva, pokušaj terorističkog akta.

Ne daj Bože, malo smo se šalili, prođete sa čovjekom koji ima neku manju ili veću bradu, saučesništvo u ekstremnim grupama i organizacijama i onda ne možete izaći iz zatvora. Da vas ne može izvaditi 100 advokata. Džaba što govorite i dokazujete činjeničko stanje. I evo zato ću prezentirati u najkraćem samo nekoliko presuda.

Imam ovdje još jednu situaciju. Okolnost zamislite koja je još više brutalno, brutalno paradoksalna ali činjenička. Dva lica su prijavila da je jedno lice pokušalo nešto uraditi. I to lice je u pritvoru. Postoji treće lice, u presudi stoji, kaže to treće lice je potvrdilo sve što je reklo prvo lice. A onda dalje. A to treće lice je sve saznalo od tog prvog lica jer mu je to prvo lice ispričalo.

I dokaz za sud je i to treće lice koje je čulo sve od tog prvog lica. Nije samo se uvjerilo niušta. Neg čuo od njega. Ovaj mu pričo i sud smatra to kao osnovom da se zatvori građanin. Da mu se oduzme sloboda.

Evo u najkraćem, u najkraćem. Neću dugo. Evo presuda od 03. 11. 2015. Broj: 09 0 K 024169 15 Kv 4. Kantonalni sud u Sarajevu. Na strani, zabilježio sam to, sve je evidentirano i to ću predati. Dakle svaka je zakačena sa, markirana i označena.

Strana 8. Kaže nadalje u svom iskazu naveo je da je nakon lišenja slobode osumnjičenih, piše, zamislite, Golf V, crne boje, bez tablica, dolazio ispred kuće nekoga od

tih svjedoka, te da se jedan NN muškarac raspitivao za njega i njegovog brata. A isti nisu bili kod kuće. I to je njih uznemirilo.

I oni smatraju da je lice koje je u pritvoru to uradilo. NN lice došlo. Vozilom bez saobraćajnih registarskih tablica. Ne zna se ni šta je reklo. Uznemirilo te, kao tog jednog koji je prijavio koji je već u pritvoru, da bi sud zbog toga produžio pritvor.

Znači ja mogu reći Jozo bolan pa silovo se ženu malo čas prije pola sata. Jozo, predsjedavajući šta ću. Visokopozicionirani političar. Evo na njega napadam. I vi u pritvor idete na osnovu iskaza. Još nisam im prekršajno ni krivično odgovarao. Mogo bi biti vjerodostojan svjedok.

Ne mogu da vjerujem. Pa ja, ja sam šokiran bio kad sam ovo pročitao. Pogledajte dalje.

Na strani 12. Taj svjedok jedan kaže, koji je u pritvoru, on je svjedok a on je u pritvoru i on svjedoči da je ovaj nekakav građanin loš. Neću da govorim ko je. Nebitno je. Kaže, u blizini njegove sobe bačena je bomba, a soba je ona pritvorska jedinica, i on sumnja da iza tog događaja stoji lice koje je on prijavio. A u pritvoru je i ovaj.

Pa nema ni ko je bacio bombu, nema ništa, ne postoji ništa, ali sud kaže jest to je taj, kriv je on, produži mu pritvor. Pa ne mogu da vjerujem. (JASMINKA MIJATOVIĆ – Nije Jozo.) Nije Jozo ovaj put.

Evo dalje. Pogledajte dalje. Dokaz, dokaz da se radi o samo o iskazima, samo o iskazima. Na strani 17. Bili su neki. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Dobro kolega dajte predlog pa da zaista evo imamo ipak ima nas.) Evo završavam. Kratko. Još malo. Samo govorim o stanju.

Ja sam se zabrinuo kao građanin, političar, advokat, svašta nešto. Kažu bio je neki transkript i sud na stani 17., pošto su transkripti nezakonit dokaz jer nisu dostavljeni uz njih CD-ovi ili DVD-ovi, sud ih izbacuje uopšte dakle iz razmatranja po pitanju zahtjeva za produženje pritvora.

Dakle ostaje samo iskaz dva kriminalca. I tužilaštvo otvoreno kaže, mi kaže tačno imamo za iskaze samo lica sa kriminalnom prošlošću i aktivnošću sadašnju. I to je osnov da se neko dovede u pritvor.

Vjerujte da evo dvadeset godina u politici, dvadeset i pet godina sam u politici, prozivao sam, kritikovao, suprotstavljao se mafiji, političarima, svima. Pa i Međida Kreso je rekla da postoji pravosudna mafija. Usudila se reći na Javnom na RTV servisu, o postojanju pravosudne mafije. Pa su ono malo pričali i ušutilo se, sklonili je, pitanje je kako će žena, gospođa, dama, predsjednica suda uopšte proći nakon takve izjave jer se suprotstavila evidentno pravosudnoj mafiji.

Ja sam zabrinut da nas može svako sad ko god hoće potplać. Dakle šta ima kriminalac, organizovana grupa? Ima novac. Dakle već jednu vrstu moći u rukama. Ima oružje. Druga vrsta moći i nema više dalje, ne treba mu ništa. On već ima u rukama strah i teror.

Svaki sudija, tužilac, policajac, novinar, političar koji im se suprotstavlja može biti na udaru ovog terora jer postoji sudska praksa hapšenje i zatvaranja ljudi na osnovu iskaza dvojice kriminalaca.

I evo još jedna presuda koju ću istaći. Presuda. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Onda je to završni dio molim te.) I završavam. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Hajde molim te. Hajde.) Od 28. 09. 2015. Ovo sam govorio na Vijeću ali nisam tad imao presudu.

Dakle od 28. 09. 2015. ova druga. Broj: 09 odvojeno, O K odvojeno, i onda 024169 odvojeno, 15 Kpp 20, Kantonalni sud u Sarajevu. Na strani 5. i 6. Svi znamo da bi se odredio pritvor nekome mora se održati sudske ročište, omogućiti odbrani da iznese argumente, činjenice i sudija donosi rješenje.

Tri sata je trajalo sudsko ročište. Sudija priznaje u ovoj presudi, da je Rješenje o pritvoru sačinio prije početka sudskog ročišta koje je trajalo tri sata. Priznaje. Kaže ja sam to morao napraviti da bi ja u roku njima odredio da oni budu pritvoreni. Rok prvo nije isticao. Nebitno.

Ali imam dokaz presudu u originalu, da je džaba provođena sudska rasprava od tri sata. Sudija je prije napisao, potpisao Rješenje. I evo još jedan akt, pored priznanja njegovog. Akt Sudske policije, Federacije BiH Sarajevo, broj: Sp-01-1705-2/15, od 07. 10. 2015., gdje Sudska policija kaže: Nakon što su ta osumnjičena lica izašla iz sudnice uručeno im je po povratku, dakle odmah čim su prešli deset metara, Rješenje o pritvoru.

Presuda sačinjena prije suđenja. Do te mjere je napravljen presedan sudski apsurdan, da je sudija pošto je došao još jedan advokat nije čak ni uvrstio tog advokata da je bio uopšte prisutan. Jer ga nije mogao uvrstiti presuda napravljena prije, odnosno sudska odluka prije. (NADA MLADINA – Iznenadio ga.) Iznenadio ga.

Ali čovjek ne može kad je već napisao, ovjerio, pečat udario, ne može on mijenjat kad je to već završeno. A ja sam užasnut. Moram vam reći i zato sam tražio da upoznamo javnost o ovom stanju.

Ja ću vam, dakle još jednom naglašavam i da bude zaključak, ne radim ovo radi lica koja već trpe ovako kršenje ljudskih prava. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Već za ubuduće.) Nebitni su oni. Ne treba niko kad bude ovo čitao da kaže ovo je radi njih. Zaključak da nije radi njih. Da ne bi se smatralo da mi to nešto nekome želimo ko je sad u nekom stanju kršenja prava da mu pomognemo.

Evo nećemo da pomognemo, ali hajde da zaštitimo bilo koga ubuduće od ovakvog strašnog pravosudnog presedana, pravosudnog paradoksa. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Svatili smo te Mirnese, pa daj evo zaključak molim te.) Evo završavam.

Ja ću vam, ja ću još dodajem, evo jeste, dodajem pored ovih tri dokumenata dakle da budu u prilogu, dodajem i svoju žalbu na, pošto sam tu na četrdeset stranica detaljno obrazložio ovo stanje koje je apsurdno, žalbu na presudu Kantonalnog suda broj: 09 0 K 024169 15 Kv 4, od 03. 11. 2015. godine i nju kao prilog i tražim da evo kako je već zapisano u prijedlogu da ne preciziram sad, da procijenimo predsjedavajući Vijeća, zamjenica, sekretar, pa evo i predlagač, da kome ćemo sve uputiti zahtjev da se poštuju dakle Evropska konvencija, presude i praksa Evropskog suda za ljudska prava i norme Zakona o krivičnom postupku, prilikom lišavanja slobode i određivanja pritvora licima.

Jer to su dakle lica koja nisu niti optužena, niti osuđena, nego građanin koji svako može se naći u datom trenutku da po vas dođe specijalna policija, uhapsi vas i odvede i vi sad mjesecima čekate u pritvoru a da ne možete i ne trebate možda biti ni optuženi, pa čak ni osuđeni.

Ja bi zamolio dakle da i uputimo svim pravosudnim institucijama, gdje možemo nećemo sad svima redom, ali je bitno da organima za zaštitu ljudskih prava Ujedinjenih nacija i Evropske unije pošaljemo dopis da se obavijeste, pa ako treba prevesti i na Engleski, da se upozna javnost o stanju kršenja ljudskih prava zasnivanjem pritvora na iskazu svjedoka a pogotovo dva teška povratnika u izvršenju krivičnih djela, (JOZO NIŠANDŽIĆ – Hvala.) narko dilera i korisnika narkotika.

Izvinjavam se. Hvala vam što ste me saslušali. Ali da znamo dakle, svima od nas prijete okolnost da nas mogu na ovakvim. (JOZO NIŠANDŽIĆ – Ali nemojte na mene više spominjati da mene neko prebije molim vas.) Neću vas. Vi ćete sad na meti već postati.

Ali suprotstavljamo se. Mi Grad Tuzla držimo pod određenom kontrolom zahvaljujući našem riziku suprotstavljanja tim kriminalnim grupama i to oni vrlo dobro znaju. Ne bi oni bili ovakvi kakvi jesu relativno pritajeni da smo mi pognuli glave i prepali se, povukli se.

Nemojte dozvoliti da bilo ko od nas dođe u poziciju poniženja, dođe u poziciju da mu se oduzme sloboda samo zato što neko od kriminalaca može dati nalog sudiji, tužiocu, makni ga, ponizi ga, sankcioniši ga i na kraju ukloni ga iz svega. Hvala.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Dobro. Hvala. Imam predlog zaključaka da se oko toga, a posle traži poslovničku gospodin Topić se nešto, ali evo samo da vidimo. (MIRNES AJANOVIĆ – Eh evo ovo kao dokaz.)

Evo molim vas predlog zaključaka:

Upućuje se apel nadležnim policijskim organima, tužilaštvima, sudovima i Visokom sudskom i tužiteljskom vijeću BiH za striktno poštovanje Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda, prakse Evropskog suda za ljudska prava i Zakona o krivičnom postupku, prilikom lišavanja slobode i određivanja pritvora licima, kako bi se preduprijedile bilo kakve zloupotrebe prava građana u krivičnom postupku i obezbijedila presumpcija nevinosti, kao tekovinu demokratije.

Gradsko vijeće će kao ilustraciju svog apela dostaviti Visokom sudskom i tužiteljskom vijeću, pravosudnim institucijama i institucijama za zaštitu ljudskih prava ovaj apel sa dokumentacijom. (MIRNES AJANOVIĆ – Kao i stenogram.) I? (MIRNES AJANOVIĆ – Stenogram.) Kao i stenogram. Izvod iz stenograma.

Pitam vijećnike, ko je za prijedlog zaključaka, molim da digne ruku? (26) Ima li neko protiv? (Nema.) Suzdržan? (Nema.)

26 vijećnika je glasalo za, niko nije bio protiv i suzdržan, te konstatujem da su jednoglasno usvojeni sljedeći zaključci:

- Upućuje se apel nadležnim policijskim organima, tužilaštvima, sudovima i Visokom sudskom i tužiteljskom vijeću BiH za striktno poštovanje Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i sloboda, prakse Evropskog suda za ljudska prava i Zakona o krivičnom postupku, prilikom lišavanja slobode i određivanja pritvora licima, kako bi se preduprijedile bilo kakve zloupotrebe prava građana u krivičnom postupku i obezbijedila presumpcija nevinosti, kao tekovinu demokratije.

- Gradsko vijeće će kao ilustraciju svog apela dostaviti Visokom sudskom i tužiteljskom vijeću, pravosudnim institucijama i institucijama za zaštitu ljudskih prava ovaj apel sa dokumentacijom i izvod iz Stenograma sa ove sjednice.

Molim vas Ekrem Topić je tražio poslovničku. Ne znam šta je. Izvolte. Ekrem Topić. Samo malo molim vas da čujemo.

EKREM TOPIĆ

Ja bi vas zamolio sve, jutros je gospodin Beriz Sakić iznio što je iznio, čuli smo dobro. Dešavalo se što je se dešavalo. Da ne bi dolazili u poziciju u kakvu dolazimo, imamo zasjedanje Kolegija vijećnika u većini, imamo zasjedanje Kolegija drugog u punom sastavu.

Predlažem da ne bi dolazili u poziciju u kakvoj smo danas, da gospodin Alić se džaba ne maltretiramo ni njega, ni sebe, praksu preuzeo na sebe da izjavljuje radimo do 18, pa je ovi jedni hoće, jedni neće. I ja sam sličnog mišljenja ko što i gospodin Beriz nekoliko sam puta iznosio to, da počinjemo sjednicu Vijeća u pola deset a da je završavamo u 18 ili osamnaest i trideset i da to uđe da se to zapiše i da na prvim tim kolegijima to rasprave.

Da nikog ne stavljamo u nezgodne pozicije ili ovako, ili onako. Eto tako. A kad će Kolegij zasjedat nek zasjedaju. Ako je poziv u pola deset počinjemo u pola deset.

JOZO NIŠANDŽIĆ

Na narednoj. Samo malo. Na narednoj sjednici oko Kolegija ćemo oko toga se odrediti tačno da ne bude. Hvala. Živili. Zaključujem 15. sjednicu Gradskog vijeća.

(S obzirom da je dnevni red iscrpljen predsjedavajući Gradskog vijeća Tuzla zaključio je rad sjednice Gradskog vijeća Tuzla u 19,30 sati.)

STENOGRAM SAČINILI:

Senada Karabegović

Igor Kurcinak

P R E D S J E D A V A J U Ć I

Jozo Nišandžić, s.r.